

Министерство транспорта России
Морской государственный университет
имени адмирала Г. И. Невельского

Кафедра философии и философской антропологии

СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ

Учебное пособие для курсантов и студентов
технических специальностей

Составил В. В. Иванов

Владивосток
2004

Содержание

Предмет социальной философии.....	1
Философия истории.....	8
Экономическая сфера жизни общества.....	15
Социальная структура общества	23
Политическая сфера жизни общества	39
Духовная жизнь общества.....	51
Культура.....	67

ПРЕДМЕТ СОЦИАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ

Социальная философия, будучи одним из фундаментальных разделов философии, занимается изучением наиболее общих вопросов жизни и развития человеческого общества. Общественная жизнь на протяжении веков остается объектом интереса ученых и философов. Жизнь общества изучается различными науками – социологией, историей, политологией, правоведением, этнографией, экономической теорией и т.д.

В отличие от конкретных наук социальная философия призвана исследовать всеобщее в историческом процессе. Философия не ставит перед собой задачу ответить на вопросы о причинах конкретных явлений или событий, но создает методологические основания исторической науки, отвечает на вопрос, как надо подходить к отысканию этих истин.

Предметом социальной философии является общество, взятое во взаимодействии всех его сторон, т.е. как целостная социальная система, а также законы функционирования и развития общества. Социальная философия рассматривает и объединяет общественные явления, учитывая, что общество – это саморазвивающаяся самовоспроизводящаяся социальная система.

Разделами социальной философии являются: философия истории и основные сферы жизни общества (экономическая, социальная, политическая, духовная), а также культура.

Философия истории рассматривает проблемы, связанные с направленностью и смыслом истории. Основное внимание уделяется проблемам единства исторического процесса и определению принципов периодизации истории. Философия выявляет фундаментальные основания общественной жизни ее системообразующие факторы.

Особое внимание в философии истории уделяется проблеме общественного прогресса.

Прогресс есть такое направление развития, которое характеризуется переходом от низшего к высшему, от менее совершенного к более совершен-

ному. Вопрос о критериях общественного прогресса никогда не получал однозначного ответа в философской литературе. Это объясняется сложностью общества как субъекта и объекта прогресса, его многоплановостью. Отсюда поиски своего, локального критерия для каждой сферы общественной жизни. Но в то же время общество есть целостный организм и ему, как таковому, должен соответствовать основной критерий социального прогресса.

Экономическая сфера представляет собой совокупность форм производственной деятельности и отношений людей в этом процессе. Это базовая, определяющая сфера жизни общества, она включает в себя производство, обмен, потребление материальных благ.

Каждое общество располагает необходимыми для его существования и развития природными благами. Однако общественное богатство создается трудом человека. Сохранение и использование потенциала производительных сил, созданных предшествующими поколениями и дальнейшее их развитие, приводит к росту общественного богатства. В результате формируется институт собственности как важнейший инструмент и стимул общественного производства.

Социальная сфера – система внутреннего устройства общества. Это сфера взаимоотношений имеющихся в обществе социальных общностей, таких как классы, нации, социально-профессиональные и социально демографические группы. Социальное расслоение общества ведет к социальному неравенству и создает противоречия, которые необходимо разрешать, т.е. регулировать весь комплекс социально-классовых и национальных отношений, касающихся условий труда, быта, образования и уровня жизни людей. Функционирование социальной сферы связано с удовлетворением социальных интересов (социальных потребностей) различных групп населения. Степень удовлетворения указанных потребностей определяет уровень и качество жизни как той или иной социальной группы, так и отдельного человека или его семьи.

П о л и т и ч е с к а я с ф е р а есть пространство политической деятельности классов, других социальных групп, наций, политических партий и движений. Их деятельность направлена на удовлетворение политических интересов. Эти интересы касаются, прежде всего, политической власти, а также реализации политических прав и свобод. В интересах одних субъектов – упрочение существующей политической власти. Другие добиваются ее устранения. Третьи стремятся к тому, чтобы разделить политическую власть с иными субъектами. В итоге все желают, так или иначе, оказывать влияние на политические процессы в собственных интересах.

Для реализации политических интересов каждый из действующих в политической сфере субъектов стремится расширить свои политические права и свободы.

Современные политические процессы существенно политизируют сознание многих людей и повышают их политическую активность. Это усиливает роль и значение политической сферы в жизни общества.

Д у х о в н а я с ф е р а – это сфера отношений людей по поводу разного рода духовных ценностей, их создания, распространения и усвоения всеми слоями общества. При этом под духовными ценностями подразумеваются не только, скажем, предметы живописи, музыка или литературные произведения, но также знания людей, наука, моральные нормы поведения и т.д., словом, все то, что составляет духовное содержание общественной жизни.

Основными элементами духовной жизни общества являются:

– *духовная деятельность* – это деятельность сознания, в процессе которой возникают мысли, образы, представления, идеи о духовном мире человека;

– *духовные ценности* – это результат духовной деятельности, т.е. моральные, религиозные устои, научные теории, художественные произведения, политические и правовые идеи и т.д.;

– *духовные потребности* людей выражаются в восприятии ими духовных ценностей для практического использования;

– *духовные отношения* – это взаимообмен духовными ценностями в результате общения между людьми.

Духовная жизнь общества складывается из повседневного общения людей, а также из таких видов деятельности как познание, образование, воспитание. Все это составляет содержание духовной сферы, развивает духовный мир людей, их представления о смысле жизни в обществе.

Большое значение в данном отношении имеет деятельность учреждений, выполняющих функции образования и воспитания – от начальных школ до университетов, а также атмосфера семейного воспитания человека, круг его сверстников и друзей.

Важнейшим структурным элементом социальной жизни является культура. *К у л ь т у р а* – чрезвычайно многоплановое явление, охватывающее все сферы жизни личности и общества. Содержанием культуры является система материальных и духовных ценностей, способов их создания, формирование человека, способного осваивать опыт предшествующих поколений и современников и использовать его для создания новых ценностей. Культура имеет сложное строение, элементы которого выделяются по разным основаниям.

Из вышеизложенного следует, что в процессе совместной деятельности люди вступают в различные отношения, чтобы решать насущные вопросы общественной жизни. Речь идет о производственных, семейно-бытовых, нравственных, политических и других общественных отношениях, которые в совокупности образуют структуру общества. Ведь общество – это люди в их общественных отношениях друг к другу.

Таким образом, различные виды деятельности людей и их общественные отношения представляют собой основные факторы становления, функционирования и развития любого общества. Именно поэтому они являются предметом внимания и изучения социальной философии. С частными проявлениями этих проблем сталкиваются в процессе своих исследований и другие общественные науки: история, социология, политология, право, этика и др.

Обращение к положениям социальной философии помогает представителям этих наук находить решения их специфических проблем. Это означает, что социальная философия играет роль методологии общественных наук, направляет проводимые ими исследования конкретных сторон общественной жизни, формирует подходы и принципы их изучения. Можно говорить о мировоззренческой, теоретической, методологической и прогностической функциях социальной философии.

Мировоззренческая функция заключается в том, что социальная философия формирует у человека общий взгляд на социальный мир, на существование и развитие общества, определенным образом решает вопросы о соотношении бытия людей, их сознания, материальных условий жизни, о месте и назначении человека в обществе, цели смысле его жизни и т.п.

Теоретическая функция социальной философии состоит в том, что она позволяет проникнуть в сущность социальных процессов и судить о них на уровне теории. На этом уровне может идти речь об общих тенденциях и закономерностях развития общественных процессов, а также общества в целом.

Методологическая функция заключается в применении положений социальной философии при исследовании отдельных явлений и процессов общественной жизни, изучаемых частными общественными науками. В этом смысле положения социальной философии играют роль методологии в их исследованиях.

Прогностическая функция социальной философии состоит в том, ее положения способствуют предвидению тенденций развития общества, его отдельных сторон. На основе такого предвидения появляется возможность прогнозировать ход развития тех или иных социальных явлений и всего общества.

Таковы вкратце общие положения социальной философии, характеризующие ее предмет, функции, теоретическое и методологическое значение

для других общественных наук, изучающих различные аспекты жизни общества.

ФИЛОСОФИЯ ИСТОРИИ

С древних времен философы разрабатывали и разрабатывают поныне вопрос о том, откуда и куда идет общество.

В древневосточной и ранней античной философии господствовало представление, что общество с развитием цивилизации деградирует. Оно идет от «золотого века» к веку «серебряному» и от него к «железному».

В эпоху античной культуры появилась еще одна трактовка исторического процесса, основы которой заложил Гераклит. Его идея «пульсации» истории как вечного огня, то угасающего, то разгорающегося предшествовала более поздней «теории круговорота». Авторами теории круговорота в разные времена выступали Дж. Вико, Н. Данилевский, О. Шпенглер, П. Сорокин, А. Тойнби. Суть их взглядов можно свести к следующему: человечество рассматривается как ряд изолированных цивилизаций, каждая из которых подчиняется четкому биологическому ритму, определяющему основные этапы ее жизни: рождение и детство, молодость и зрелость, старость и закат.

Третью группу представляют теории, рассматривающие историю как поступательное развитие, когда общество переходит от низших форм жизни к более совершенным. Сторонниками этой концепции выступали А. Тюрго, И. Кант, Г. Гегель, К. Маркс. Смысл истории, по мнению авторов этого подхода, связывается с прогрессом человеческого разума, и история человечества движется по ступеням этого прогресса.

Вокруг проблемы прогресса ведется множество дискуссий. Так, определенная часть философов признает прогресс в экономической, политической, научной сферах жизни, но оспаривает поступательное развитие в области нравственной, в сфере морали, где не наблюдаются четкие критерии морального совершенствования. Немало ученых и философов в настоящее время испытывают разочарование в прогрессе, т.к. во второй половине

XX века обнаружилось, что неконтролируемое развитие производительных сил неизбежно вызовет глобальную экологическую катастрофу.

Если попытаться в самом общем виде определить движущую силу общественного прогресса, то ею будут потребности человека как живого (биологического), так и социального (общественного) существа.

В процессе реальной жизни люди движимы потребностями, порождаемыми их биологической и социальной природой. В ходе реализации этих потребностей люди изменяют условия своего существования и самих себя, поскольку каждая удовлетворенная потребность порождает новую, удовлетворение которой требует новых действий, а следствием этих действий и является общественный прогресс.

Основным показателем социального прогресса является положение человека в обществе, т.е. степень его экономического, политического и социального освобождения; уровень его материальных и духовных потребностей.

История подтверждает, что каждая последующая эпоха является более прогрессивной в плане личностном – она расширяет круг прав и свобод личности, влечет за собой развитие ее потребностей и совершенствование ее способностей. Достаточно сравнить в этом отношении статус раба и крепостного, крепостного и наемного рабочего индустриального общества. В конечном счете, именно благодаря свободе личности, общество приобретает способность не просто приспосабливаться к естественным обстоятельствам, но и преобразовывать, изменять эти обстоятельства в соответствии со своими целями. Разумеется, нет, и не может быть какой-либо абсолютной свободы человека от природы или общества. В своей повседневной деятельности люди вынуждены подчиняться конкретно-исторической необходимости, которая существует в виде реальных социальных и экономических отношений, имеющих материально-технических средств и т.п. Каждое поколение, рождаясь, оказывается в определенных обстоятельствах, которые люди выбирать не вольны, и эти обстоятельства во многом определяют стремления людей, круг их интересов.

Однако, по ходу развития общества, люди, несомненно, обладают все более значительной свободой в определении целей своей деятельности, поскольку в каждый данный исторический момент существует не одна, но несколько вполне реальных возможностей развития. Кроме того, люди более или менее свободны в выборе средств для достижения поставленных перед собой целей. Свобода, следовательно, не абсолютна и претворяется в жизнь как осуществление возможности путем выбора определенной цели и плана действий.

Не стоит забывать, что движение человечества к освобождению творческого потенциала во все возрастающих масштабах – процесс противоречивый. Его траектория представляет собой, образно говоря, спиралевидную линию с зигзагами и возвратными движениями. Тем не менее, общая направленность социального развития существует. И в этой направленности, ее логике высвечивается поступательное движение свободы.

Важное место в философии истории занимает идея общественно-исторической закономерности. *Законы развития общества – это объективные, существенные, необходимые, повторяющиеся связи явлений общественной жизни, характеризующие основную направленность социального развития.* Эти законы существенно отличаются от законов, действующих в природе. В природе все происходит стихийно. Это относится к небесным телам, растительному и животному миру. Биологические формы, какими бы высокоорганизованными они ни были, лишь приспосабливаются к среде. Люди же активно воздействуют на окружающий мир, видоизменяют его, приспосабливают его к своим потребностям. История общества отличается от истории природы, прежде всего тем, что первую творят люди, а вторая происходит сама. История есть не что иное, как деятельность преследующих свои цели людей, их сообществ. В ходе общественной жизни возникают и борются прогрессивные и реакционные, передовые и устаревшие, правильные и ложные идеи. Сталкивается множество индивидуальных и классовых, национальных и межгосударственных целей и интересов. Несмотря на то, что об-

ществленные законы проявляются в совокупной сознательной деятельности людей, они тем не менее носят не субъективный, а объективный характер, ибо не зависят от воли и сознания отдельных индивидов. И хотя законы истории создаются самими людьми, люди потом уже подчиняются их власти как чему-то надличностному, и законы «управляют» ходом исторических событий.

Говоря о закономерности и объективности исторического процесса, не следует забывать о роли субъективного фактора в истории.

Каждое новое поколение людей, вступая в жизнь, не начинает историю заново, а продолжает то, что сделано их предшественниками. Следовательно, деятельность людей в определенной мере уже задана объективными условиями, не зависящими от их сознания и воли. Эти объективные условия определяют направление и формы социальной активности людей. К таким условиям относится в первую очередь совокупность материально-технических факторов: орудия и средства труда, уровень общественного производства, определенные традиции, обычаи, верования, сложившаяся система общественных отношений, социальные институты и институты власти и т.п. Все это выступает для каждого поколения как реальная основа и отправной пункт его жизнедеятельности. Таким образом, объективный фактор в истории – это, прежде всего, труд, производство и формы общественных отношений, что является результатом предшествующей деятельности людей.

Но каждое новое поколение не просто повторяет то, что делали предшественники, а реализует свои собственные потребности и интересы, осуществляет свои собственные цели. Сущность субъективного фактора как раз и составляет живой труд людей, их разнообразная деятельность как субъекта истории.

В субъективном факторе раскрывается механизм воздействия людей на объективные условия их жизни, процесс обратного влияния социальных, политических, идеологических отношений на экономический строй общества. Все это говорит об относительной самостоятельности субъективного факто-

ра, о его продуктивно-активной силе воздействия на ход истории, особенно в периоды ее крутых поворотов, таких, например, как нынешние реформы различных сторон жизни нашего общества.

Одной из основных проблем философии истории является проблема типологии истории. Начиная с XIX века, многие философы, социологи и историки, обращаясь к опыту прошлого и исследуя тенденции настоящего, пытались создать свои модели периодизации истории.

Наиболее известными в настоящее время являются формационный и цивилизационный подходы к пониманию исторического процесса.

Авторство теории общественно-исторических формаций принадлежит К. Марксу, позднее эта теория находит отражение в трудах М. Вебера, а также в идеологии социал-демократического движения.

Центральным понятием здесь является понятие *«общественно-историческая формация»* – *определенный тип общества, цельная социальная система, функционирующая на основе определенного способа производства.*

Основные стадии исторического развития человеческого общества – это последовательно сменяющие друг друга формации:

- 1) первобытно-общинная,
- 2) рабовладельческая,
- 3) феодальная,
- 4) капиталистическая,
- 5) социалистическая (коммунистическая).

Основой формации является способ производства материальных благ, включающий в себя производительные силы и производственные отношения.

Производственные отношения составляют экономический базис общества, который определяется уровнем развития производительных сил. Постоянное развитие и совершенствование производительных сил приводит к смене форм собственности на средства производства и изменению базиса, которым определяется та или иная общественно-экономическая формация. Базис определяет политическую надстройку общества, которая всегда ему соответ-

ствуется. Ее главными элементами являются политические, культурно-просветительные, религиозные и другие организации и учреждения; идеологические, политические, правовые, религиозные взгляды и отношения. Механизм функционирования и смены общественно-экономических формаций наглядно представлен через действие закона соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил общества.

В конце XIX – начале XX вв. возник новый цивилизационный или культурологический подход к пониманию хода истории. Он был разработан в трудах Н. Я. Данилевского, О. Шпенглера, позднее – А. Тойнби и У. Ростоу. По представлениям авторов этой концепции основу общественной жизни составляют более или менее изолированные друг от друга «культурно-исторические типы (Данилевский) или «локальные цивилизации» (Тойнби), проходящие в своем развитии ряд последовательных стадий – зарождение, расцвет, старение, упадок.

Понятие цивилизации используется для характеристики конкретного общества как социокультурного образования, локализованного в пространстве и во времени. Таким образом, во всемирной истории насчитывается 21 цивилизация, в том числе мертвые (Вавилонская, Древнеегипетская, Византийская и др.) и существующая в настоящее время (Западная, православно-христианская, латиноамериканская, исламская, японская и др.). В цивилизацию могут входить как один, так и несколько народов или государств. Ее общие черты: одна семья языков, история, религия, обычаи, психические черты, т.е. чувство принадлежности к той или иной цивилизации.

Теория цивилизаций имеет множество достоинств, помогая раскрыть механизмы исторического развития, выявить его пути и особенности. Ее сторонники особое внимание уделяют непрерывности, эволюционности общественного прогресса. Отсюда, кстати, следует вывод о том, что революция – это вынужденный, нежелательный акт.

Цивилизационный подход помогает увидеть в истории многовариантность, с его помощью можно выделить ряд социально-культурных различий

современных цивилизаций. Но цивилизационный подход к пониманию исторического процесса не лишен некоторых недостатков. В частности, в нем не объясняется феномен повторяемости.

Сторонники цивилизационной теории, рассматривая историю, например, Западной цивилизации, выделяют следующие основные периоды ее развития:

1. Традиционное общество (докапиталистическое) – это аграрное общество с примитивным сельскохозяйственным производством, авторитарными политическими режимами, «доньютоновским» уровнем науки и техники, господством религии.

2. Эпоха перехода к индустриальному (капиталистическому) обществу. Это период промышленной революции, ведущей к повышению накопления капитала, быстрому росту основных отраслей промышленности; эпоха становления позитивного знания и, прежде всего, развития естественных наук, математики. На этой стадии, считает в частности У. Ростоу, Англия находилась в конце XVIII века, Франция и США – в середине XIX века, Германия – во второй половине XIX века, Россия – в начале XX века.

3. Индустриальное общество или, как называет его У. Ростоу, стадия «зрелости». Характеризуется бурным развитием промышленности, возникновением новых отраслей производства, повышением уровня капиталовложений, широким внедрением достижений науки и техники, ростом городского населения, увеличением доли квалифицированного труда.

4. Постиндустриальное общество или стадия «высокого массового потребления». Примерно с 60 годов XX века основными проблемами западного общества становятся проблемы потребления, а не производства. Приоритет получают сфера услуг и производство товаров массового потребления. Активно внедряются высокие технологии при широком использовании компьютерной техники. Понятие «постиндустриальное общество» ввел в научный оборот американский ученый Д. Белл. Различие индустриального и постин-

дустриального общества, как полагает Д. Белл, состоит в том, что «осевым институтом» индустриального общества является частная собственность, а постиндустриального общества – творческое знание. В постиндустриальном обществе классовое деление уступает место профессиональному. Управляет обществом элита, обладающая высоким уровнем образования и компетенции.

Как формационная, так и цивилизационная концепции периодизации истории в основу развития общества помещают материальные факторы. Общественный прогресс обеспечивается постоянным развитием и совершенствованием орудий труда, техники, технологии. Технический прогресс тесно связан с развитием науки. В ходе научно-технического прогресса совершенствуется социальная структура общества, социальные отношения. Материально-производственная сфера детерминирует духовную сферу жизнедеятельности общества.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СФЕРА ЖИЗНИ ОБЩЕСТВА

Современная философия, рассматривая экономическую сферу жизни общества, подразумевает под нею отношения собственности, производства, распределения, обмена и потребления.

Философские подходы к экономической жизни общества ставят задачу выявить, каковы источники развития экономики, каково соотношение объективных и субъективных сторон в экономических процессах, как сосуществуют в обществе экономические интересы различных социальных групп, каково соотношение реформ и революций в экономической жизни общества и т.д.

Пожалуй, одной из самых обсуждаемых проблем в современной социально-философской мысли является вопрос о роли способа производства в жизни общества. Причина в том, что закон, определяющий роли материального производства в жизни общества, открытый К. Марксом в середине XIX века, в эпоху восходящего развития капитализма, в течение многих последующих десятилетий был признан в марксистской обществоведческой науке

истиной, не подлежащей сомнению. Сторонников у этой точки зрения много и сейчас. Действительно, на уровне обыденно-практического сознания мы прекрасно понимаем, сто даже для того, чтобы просто учиться, нужно, как минимум, удовлетворять первичные потребности (жилье, еда, одежда), а затем понадобятся учебники, тетради, ручки и многое другое, что появляется, кстати, тоже благодаря материальному производству.

Многие мыслители считают способ материального производства основой существования и развитие всего общества, выдвигая следующие достаточно веские аргументы:

- без постоянного воспроизводства материальных благ существование общества невозможно;
- способ производства, сложившееся разделение труда, отношения собственности определяют появление и развитие общественных классов и социальных групп, которые образуют социальную структуру общества;
- способ производства определяет развитие политической жизни общества;
- в процессе производства создаются необходимые материальные условия развития духовной жизни общества;
- материальное производство поддерживает активность человека в любой сфере его жизни и деятельности.

Маркс писал: «Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще».

Что же представляет собою способ производства? Обратим внимание, прежде всего на то, что в процессе материального производства участвуют люди; они организуют, направляют, осуществляют это процесс благодаря своим физическим данным, знаниям, опыту, навыкам. В отличие от животных, потребляющих готовые природные продукты, люди удовлетворяют свои потребности, преобразуя природу, воздействуя на нее с помощью орудий труда.

К ним относятся и каменный топор первобытного человека, и железный плуг, и современный станок с автоматическим управлением. Эти орудия всегда находятся между человеком и предметами, на которые направлена трудовая деятельность. В ходе производства используется и комплекс таких вспомогательных средств, как производственные и складские помещения, транспорт и т.д. Все это вместе взятое, т.е. *люди, участвующие в производстве, орудия, предметы и средства труда составляют производительные силы общества*. Такова первая сторона способа производства.

Второй стороной способа производства являются производственные отношения. Подчеркнем особо: производственные отношения – это отношения между людьми. Их специфика состоит в том, что, функционируя в производственном процессе, они представляют собой отношения людей:

во-первых, по поводу орудий, предметов и средств труда. Ведь для того, чтобы осуществлялся производственный процесс, работник должен соединиться с орудиями труда. А это соединение может быть различным, в зависимости от того, кому принадлежат эти орудия – обществу, группе или отдельным людям. *Отношения собственности и являются главной, определяющей стороной производственных отношений;*

во-вторых, отношения людей распространяются и на произведенные продукты. Ведь они созданы, чтобы их использовали, а для этого продукты труда должны быть предварительно распределены, затем обменены и, наконец, потреблены. Таким образом, *отношения распределения, обмена и потребления продуктов труда – важные составляющие производственных отношений*. Однако распределение, обмен и потребление зависят от собственности и определяются ею.

В целом производственные отношения можно определить как совокупность материально-экономических отношений, складывающихся между людьми в процессе производства и движения общественного продукта от производителя к потребителю.

Развитие материального производства начинается с развития производительных сил, в которых наиболее быстрыми темпами развиваются орудия труда. Согласно марксистской теории, производительные силы обуславливают определенные общественные производственные отношения, поскольку люди не могут осуществлять процесс производства, не объединяясь каким-либо образом. Следовательно, любое изменение производительных сил должно привести к изменению производственных отношений.

Производственные отношения выступают решающим структурообразующим элементом всей системы общественных отношений. Они представляют собой, во-первых, сторону способа производства, общественную форму функционирования и развития производительных сил. Во-вторых, ту объективную основу, которая складывается независимо от общественного сознания, определяет это общественное сознание и над которой возвышается вся совокупность идеологических отношений, сил, явлений. К. Маркс в этом случае использовал образные понятия базиса и надстройки. Базис – это экономический строй общества, иначе говоря, система производственных отношений. Над базисом, этим своеобразным фундаментом, возвышается соответствующая ему надстройка, включающая, во-первых, общественное сознание; во-вторых, идеологические отношения и, в-третьих, закрепляющие их общественные учреждения и организации.

Современная философия признает значимость материального производства, считает его одной из важнейших сфер общественной жизни, без которых представить себе общество невозможно. Ни в коем случае не отвергая марксистскую концепцию полностью, следует отметить, что марксизм отразил состояние общества второй трети XIX века и опирался на науку той эпохи. В те годы о многих процессах, проявившихся уже в начале XX столетия, не могло быть и речи, а развитие капитализма вполне укладывалось в логические марксистские схемы.

Нетрудно заметить, что основным вопросом любого способа производства является вопрос о собственности. К. Маркс приступил к изучению бур-

жуазной собственности на средства производства, обмена и распределения в тот период, когда ей были свойственны в основном еще количественные изменения, а именно – накопление и концентрация богатств в руках немногих при относительном либо полном обнищании подавляющей части активного населения. В период первоначального накопления капитала создавалось впечатление, будто это и составляет основную тенденцию в развитии капиталистической собственности. Но основная тенденция выявила себя значительно позже: глубокие внутренние качественные изменения со временем превратили собственность в сложное социальное явление, в котором главное – не владение, не возможность жить за счет процентов с капитала, а распоряжение и даже оперативное управление, приобщающее работника к творческому труду, который долгое время был привилегией узкого круга предпринимателей (хозяев).

Роковая ошибка марксизма состоит в том, что он поставил экономическую науку на службу политике. Марксизм несет в себе два разнородных начала, противоречащих одно другому, – экономическую науку, предупреждающую человека о тщетности и даже опасности преждевременного броска в будущее, и политическое учение о революционном преобразовании общества, утверждающее, что насилие – «это тоже экономическая сила». Поставив науку на службу политике, Маркс оказал ей плохую услугу. Наука об обществе может беспристрастно служить делу преобразования общества только тогда, когда она не призвана служить какому бы то ни было конкретному политическому движению.

Признание независимости отношений собственности от воли человека – красная нить экономического учения К. Маркса, а призыв к «деспотическому вмешательству в право собственности и в буржуазные производственные отношения» – своеобразное кредо его политического учения. Две крайние позиции, и обе они принадлежат К. Марксу.

Анализ экономической сферы жизни общества невозможен без определения понятия «собственность». Оно является ключевым и требует специального рассмотрения.

В марксистской литературе особое внимание уделяется понятию частной собственности. Буржуазная частная собственность, подчеркивает К. Маркс, возникает как право распоряжения сначала продуктом, а затем и орудиями труда, трудом производителей лично не зависимых от капиталиста. В докапиталистических формациях (рабовладельческой, феодальной) основанием частной собственности служило владение. Развивая это, безусловно правильное утверждение Маркса, приходим к выводу о том, что собственность в различные исторические периоды реализуется через владение, распоряжение и, добавим еще пользование, т.к. собственностью еще и пользуются. Итак, в основе собственности лежит пользование, владение, распоряжение. В различные исторические эпохи выходит на первый план и выступает базовым основанием собственности одно из перечисленных выше.

Базовым основанием первобытно-общинного строя было *пользование*, поскольку сама структура собственности оставалась еще не развитой.

С появлением социального неравенства и его углублением в ранг базового основания собственности выдвигается *владение*. Это означает, что во владении хозяина, работодателя находятся как средства производства, так и сам работник, который лично зависит от собственника.

С развитием производительных сил личная зависимость работника от хозяина постепенно ослабевала – общество эволюционировало от рабовладения к крепостничеству.

Базовым правомочием юридических отношений собственности в обществах индустриального типа (в обществах современной социально-экономической эпохи) является *распоряжение*, при котором личная зависимость работника от работодателя заменяется правовой, основанной на соглашении или договоре между ними. По мере развития производительных сил и более полного удовлетворения материальных потребностей трудовых

слоев населения наемные работники все активнее выдвигают управленческие требования. По мере выдвижения этих новых требований определяющим элементом распоряжения становится *управление*. Формула: «собственность без управления не имеет смысла» – сейчас уже воспринимается как норма, а основным проявлением социальной несправедливости и неравенства считается разделение труда на управленческий (творческий) и чисто исполнительский.

Политика «обогащения функций», участия персонала в прибылях и в управлении дала значительное снижение издержек производства за счет экономии сырья и энергии, повышения дисциплины труда, сокращения прогулов, снижения брака. Впервые в истории в процессе общественного разделения труда наметились тенденции к слиянию исполнительского и управленческого труда. Управление стало приобретать общественный (социальный) характер – это и есть процесс обобществления собственности, процесс развития в обществе социалистических начал.

Во всех странах с развитым товарным хозяйством процесс управления эксплуатацией капитала и его накоплением постепенно приобретает все более общественный характер. Капиталистические производственные отношения отступают перед «небуржуазными» или надбуржуазными отношениями. Происходит переход к социализму, причем к тому, который, как предсказывал К. Маркс, начался практически одновременно во всех промышленно развитых странах.

Никакого иного социалистического общества в действительности нет и не было, поскольку сочетание «диктатуры пролетариата» и государственной собственности на средства производства нельзя принимать ни за социализм, ни за его основы, ни за основные условия перехода к социализму.

Марксизм определял место человека в производственных отношениях на основе только одного, основного, как считалось, признака: владение или не владение средствами производства.

Историческая практика показала, что переход к посткапиталистическому обществу или к социализму, если использовать марксистскую терминологию, означает включение человека как личности в общественные отношения. Не являясь обществом, в котором средства производства обязательно находятся в коллективном владении, социализм является обществом, в котором коллективные формы распоряжения средствами производства господствуют вне зависимости от формы владения. Социализм – это начало подлинной ликвидации неравенства, но не основе всеобщего отлучения от владения собственностью (всеобщей пролетаризации), а на основе всеобщего приобщения к распоряжению или экономической власти; не на основе ликвидации богатых и превращения всех в равноправно бедных, а на основе повышения благосостояния, прежде всего наиболее обездоленных. Социализм – это раскрепощение человека не для праздной жизни, а для равноправного творческого участия во всеобщем предпринимательстве не ради наживы, а в силу проявления творческой сущности человека, освобожденного от тягостной борьбы за выживание. Мечта о лучшей жизни как праздной жизни – это идеал человека, задавленного подневольным трудом. Идеалом свободного человека является возможность свободного, творческого труда. Это достигается только путем приобщения к распоряжению, но не может быть введено правовым законодательным актом. Никакие механические комбинации политических надстроек и «базисов» или «способов производства» не дадут четкого представления о типе общества, если они не раскрывают характер зависимости человека от человека в области отношений собственности и властных отношений.

Подчеркнув определяющую роль распоряжения в процессе зарождения нового способа производства, марксизм предлагает, тем не менее, решать вопрос о собственности так, как если бы основу собственности, как и прежде, составляло владение, а не распоряжение. Отсюда идея декретного перехода к государственной собственности, «обобществление» путем национализации.

Если законодательное введение всеобщего равноправия во владении каким-то достоянием, его потребление всеми членами общества в равных долях еще можно себе представить, то с распоряжением дело обстоит несколько сложнее. Готовность каждого человека к участию в распоряжении (управлении) индивидуальна, и никаким декретом невозможно сделать всех способными решать сложнейшие вопросы управления современной экономикой.

По мнению К. Маркса в ходе революции пролетариат берет государственную власть и, прежде всего, превращает средства производства в государственную собственность, тем самым, уничтожая и самого себя как пролетариат и вообще все классовые различия. В России начала XX века этого не произошло, да и не могло произойти, потому что трудящиеся были не готовы взять на себя управление национализированной собственностью. Дальнейшее развитие событий заставило партийно-государственный аппарат взять на себя эти функции. К этому следует добавить, что еще в 1880 году Ф. Энгельс предупреждал, что государственная собственность на производительные силы не разрешает конфликта между трудом и капиталом: чем больше производительных сил возьмет в свою собственность государство, тем полнее будет превращение самого государства в совокупного капиталиста, и тем большее число граждан оно будет эксплуатировать. При этом отмечал Ф. Энгельс, рабочие останутся наемными рабочими, пролетариями, а капиталистические отношения будут доведены до крайности. Если бы этому выводу марксисты в свое время уделили должное внимание, то мировое сообщество, возможно, избежало бы многих ненужных исторических осложнений.

СОЦИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА ОБЩЕСТВА

Социальная структура есть исторически сложившаяся относительно устойчивая система связей и отношений между различными элементами общества как целого. В любом обществе функционируют социальные группы и слои населения, национальные общности. Они взаимосвязаны друг с другом.

Между ними существуют экономические, политические, духовные отношения.

Основу социальной структуры общества составляют: общественное разделение труда и отношения собственности на средства производства.

К основным элементам социальной структуры общества относятся: социально-территориальные общности, общественные классы, бюрократия, социально-профессиональные группы. Почти все эти общности и социальные группы неоднородны по составу и, в свою очередь, делятся на отдельные слои с их собственными социальными, политическими и другими интересами. На это обращает внимание теория стратификации, делящая общество на различные слои («страты») по самым разным основаниям: уровень доходов, профессия, образование, политические взгляды, ценностные ориентации и т.д.

Взаимосвязь существующих в обществе социальных групп и общностей отнюдь не статическая, а, скорее, динамическая и проявляется в их взаимодействии, порой весьма активном, по поводу удовлетворения потребностей и реализации интересов. Речь идет об удовлетворения потребностей, относящихся к социальной сфере общественной жизни, о самоутверждении в этой сфере той или иной социальной группы или общности людей.

Важной стороной функционирования социальной структуры общества является социальная мобильность. Речь идет о переходе людей из одних социальных групп и слоев в другие. При рождении человек получает социальный статус родителей. Они передают ребенку нормы и представления о своем статусе и месте в социальной структуре. Однако, в активный период своей деятельности человек может не удовлетвориться своим положением в этом социальном слое, претендовать и добиться большего. Если статус человека изменился на более престижный, можно сказать, что имела место *восходящая мобильность*. Если же в результате жизненных обстоятельств, человек переходит в низшую статусную группу, проявляется *нисходящая мобильность*.

Рассмотрим более подробно основные элементы социальной структуры.

Социально-территориальные общности – это, прежде всего, нации, характеризующиеся интенсивностью внутренних солидарных связей. В основе формирования территориальных групп лежит солидарность, возникающая как следствие географической близости.

Каковы истоки такого социального феномена, как нация? Первой специфически человеческой формой общности, пришедшей на смену первобытному стаду, был *род*, который составляла группа людей, объединенных узами кровного родства, коллективным трудом и совместной защитой общих интересов, а также общностью языка, нравов, традиций.

Объединение нескольких родов составляло *племя*. Его характерные черты: общая территория; экономическая общность и взаимопомощь членов данного племени, выражавшаяся, например, в коллективной охоте; общность языка, обычаев и религиозных культов.

Позднее возникают союзы племен, что сопровождается усилением межплеменных хозяйственных и культурных связей. С возникновением частной собственности происходила постепенная замена прежних кровнородственных связей территориальными. Это привело к появлению новой формы исторической общности – *народности*.

Народности обычно складывались из нескольких племен, близких по своему происхождению и языку. Например, польская народность формировалась из славянских племен: полян, вислян и т.д. Народности возникали и из разноязычных племен, смешавшихся в результате завоевания одних племен другими. Например, французская народность сложилась из римских колонистов, галльских и германских племен: франков, вестготов, бургундов и других. В процессе складывания народности по мере усиления связей между ее отдельными частями язык одного из этнических компонентов (более многочисленного или более развитого) превращался в общий язык народности, а остальные племенные языки низводились до роли диалектов, а иногда и со-

всем исчезали. Формировалась народность как языковая, территориальная, экономическая и культурная общность людей. Одним из показателей новой общности является собирательное имя, под которым народность становилась известной соседям, например, «Русь» у восточнославянских племен, которые консолидировались к IX – XII вв. в древнерусскую народность.

Становление государства способствовало упрочению народности. Но в процессе исторического развития народности могли не совпадать с государством ни территориально, ни по языку.

С развитием капиталистических отношений укреплялись экономические и культурные связи, ликвидировалась хозяйственная раздробленность внутри народности, и различные ее части сплачивались в национальное целое: народности превращались в нации. В отличие от народности нация – более устойчивая общность людей.

Нации возникли как из родственных друг другу народностей, так и из неродственных. Например, русская нация развилась из русской народности, которая в свою очередь сложилась из родственных друг другу по происхождению и языку восточнославянских племен. Вместе с тем в нашу нацию влилось немало элементов из окружающих ее западных и южных славян, германских, финно-угорских, тюркоязычных народностей.

Нация – это исторически сложившаяся форма общности людей, обладающих общностью территории и экономической жизни, языка и духовного склада, а также имеющих общие черты характера, темперамента и обычаев.

Несмотря на социально-экономическую дифференциацию внутри нации, сохраняются связи национальной солидарности. Иными словами, различия между существующими в рамках одной нации сословиями, социальными классами не препятствуют развитию сознания и чувства принадлежности к единому народу. Нация – это коллективный феномен, в рамках которого неоднородность подгрупп, обладающих специфическими социально-экономическими интересами, может сосуществовать с однородностью на-

ционального сознания и чувства. Именно поэтому нация выполняет интегрирующие функции по отношению к входящим в нее подгруппам.

Нации образуют государства. Население государства может состоять из одной нации или быть многонациональным. В настоящее время имеется множество многонациональных государств, таких как Великобритания, Бельгия, Швейцария, Россия, Канада и др., население которых включает в свой состав несколько наций.

Когда различные национальные группы соседствуют на территории одного государства, отношения между ними бывают напряженными, а в некоторых случаях и конфликтными.

Нормальный климат национальных отношений в огромной мере зависит от гражданской зрелости каждого человека и глубины понимания коренных интересов своего народа и общества в целом. Это является основой национального самосознания, которое способствует сплочению людей данной нации, позволяет преемственно сохранять ее целостность и социокультурную определенность в общении с другими нациями и народностями.

Социальные классы являются одним из центральных объектов исследования социальной философии. Относительно содержания этого понятия у ученых до сих пор нет единой точки зрения.

Впервые развернутую картину классового общества мы находим в работах К. Маркса. Основой разделения на классы является наличие или отсутствие собственности. Феодал и крепостной в феодальном обществе, буржуа и пролетарий в капиталистическом обществе – это антагонистические классы, которые с неизбежностью появляются в любом обществе, имеющем сложную иерархическую структуру, основанную на неравенстве. Изучая природу социальных классов, Маркс сделал следующие предположения:

– классовые различия возникают тогда, когда одна из групп населения присваивает прибавочный продукт, т.е. ресурсы, которые сразу не потребляются и не являются на данный момент необходимыми. Такие ресурсы рассматриваются как частная собственность;

– классы определяются исходя из факта владения или невладения произведенной собственностью. В разные исторические периоды существовали различные виды собственности (рабы, земля, капитал), но все социальные системы были основаны на двух антагонистических социальных классах;

– классовые отношения с необходимостью предполагают эксплуатацию одного класса другим, т.е. один класс присваивает результат труда другого класса, эксплуатирует и подавляет его. Такие отношения постоянно воспроизводят классовый конфликт, который является основой социальных изменений, происходящих в обществе.

Несмотря на пересмотр, сточки зрения современного общества, многих положений классовой теории К. Маркса, некоторые его идеи остаются актуальными в отношении существующих в настоящее время социальных структур.

Наиболее влиятельную, альтернативную марксистской теорию социальных классов, представляют труды М. Вебера. Так же, как Маркс, Вебер видит в качестве основы для образования социальных классов отношение к собственности. Однако он выделяет и иные факторы, влияющие на формирование отношений неравенства. В частности, он рассматривает престиж как один из важнейших признаков социального класса. Кроме того, Вебер полагает, что класс представляет собой группу людей со сходными возможностями «продвижения» или возможностями в отношении карьеры. Таким образом, Вебер выделяет внутри основных классов еще и промежуточные. Например, разделяет класс собственников и «торговый» класс, разделяет на несколько классов рабочий класс (в зависимости от формы собственности предприятий). В отличие от Маркса Вебер рассматривает бюрократию как класс, как необходимое звено власти в современном обществе. Вебер впервые заложил в основу классового разделения систему стратификации, существующую в данном обществе.

Современные теории социальных классов также основаны на теории стратификации. Большинство исследователей видят в отношении к собствен-

ности базовое различие, но кроме этого признают классообразующими такие факторы, как должностной статус, власть, престиж и др. В настоящее время для определения принадлежности к той или иной социальной общности выработаны параметры, составляющие основные структурные характеристики современного общества. Эти параметры подразделяются на *номинальные* и *ранговые*. К номинальным параметрам относятся: пол, раса, национальность, вероисповедание, место жительства, политическая ориентация, язык. К ранговым – образование, доход, богатство, престиж, власть, происхождение, возраст, административная должность. Совокупность этих параметров определяет место индивида или социальной группы в структуре общества. Люди, обладающие одинаковыми или близкими статусами, имеют более тесные контакты и более тесные отношения друг с другом, они подсознательно или сознательно ищут среди социального отношения себе подобных и создают на этой основе социальные общности. Таким образом, в обществе возникают не только социальные классы, но и другие общности, входящие в социальную структуру.

В самом общем виде можно представить простую трехзвенную систему классового разделения общества: высший класс, средний класс, низший класс. Заметим при этом, что имеется в виду западное общество (в России картина выглядит несколько иначе). Как отмечают некоторые исследователи, на Западе создана особая модель общества – «общество двух третей» (две трети населения живут хорошо, одна треть – плохо). Большую часть двух третей составляет средний класс. В большинстве экономически развитых стран средний класс – преобладающая часть экономически активного населения. Его численность составляет 70 – 80% населения. Именно средний класс стал основным охранителем существующих социально-политических порядков. Ни в юридическом, ни в экономическом отношении средний класс не является полноправным собственником средств производства, капитализмом. Однако, обладая высокими знаниями и производственными навыками, он фактически участвует в управлении предприятиями. В последние годы,

как показывают статистические подсчеты, средний класс численно уменьшается. Однако выяснилось, что с точки зрения материального благосостояния он не «опускается вниз», а «поднимается вверх», все более переходя в состав высших слоев общества. Иными словами, самые способные, трудолюбивые и упорные «синие воротнички» переходят в категорию «белых» и даже «золотых воротничков».

Дальнейшие исследования показывают, что целесообразно внутри каждого из этих трех укрупненных классов выделить промежуточные классы. В итоге классовая структура Западного общества приобретает следующий окончательный вид:

1. *Высший-высший класс* составляют представители влиятельных и богатых династий, обладающих весьма значительными ресурсами власти, богатства и престижа в масштабах государства. Их положение столь прочно, что практически не зависят от конкуренции, падений курса ценных бумаг и других социально-экономических изменений в обществе.

2. *Низший-высший класс* составляют банкиры, владельцы и менеджеры крупных фирм, высшие государственные чиновники. Они не могут быть приняты в высшие слои, так как либо считаются выскочками (с точки зрения представителей высших слоев), либо не имеют достаточного влияния во всех областях деятельности общества.

3. *Высший-средний класс* включает в себя преуспевающих бизнесменов, крупных юристов, известных врачей, научную элиту, специалистов, создающих и использующих высокие технологии и компьютерную технику. Для такой работы необходимы соответствующие образование и квалификация. Таких работников на Западе образно называют «золотыми воротничками». Это люди, занимающиеся высокоинтеллектуальным умственным трудом.

4. *Низший-средний класс* составляют наемные работники – инженеры, средние и мелкие чиновники, преподаватели, научные работники, представители среднего бизнеса, высококвалифицированные рабочие. В настоящее время этот класс в развитых западных странах является наибольшим по чис-

ленности. Для представителей данного класса очень важна экономическая, социальная и политическая стабильность в обществе. Выступая за стабильность, представители этого класса являются основной поддержкой существующей власти.

5. *Высший-низший класс* составляют в основном наемные рабочие, которые создают прибавочную стоимость в данном обществе. Являясь во многих отношениях зависимым от высших классов в отношении получения средств к существованию, этот класс на протяжении всей истории своего существования боролся за улучшение условий жизни. В настоящее время основная часть низшего класса не демонстрирует антикапиталистических настроений, справедливо полагая, что современное общество наиболее полно обеспечивает материальное благосостояние большинства живущих в пределах его границ людей.

6. *Низший-низший класс* составляют безработные, бездомные, иностранные рабочие и другие представители маргинальных групп населения.

Рассмотренная модель классовой структуры неприемлема для России, где в ходе исторических процессов складывалась иная социальная структура, существовали принципиально иные статусные группы.

В марксистской литературе в качестве основных элементов социально-классовой структуры социалистического общества выделялись: рабочий класс, колхозное крестьянство и классоподобная прослойка – интеллигенция. Ведущей тенденцией в изменении социальной структуры считалось сближение всех классов и слоев на пути к социальной однородности. Однако следует признать, что указанная триада схематична, носит упрощенный характер и не адекватна реальной действительности. В первую очередь хотя бы потому, что не учитывает существования класса номенклатуры, который занимал господствующее положение в советском обществе.

Известный обществовед М. Восленский утверждает, что номенклатура в СССР выступала в качестве особого класса, который пришел на смену прежде господствовавшим классам.

Латинское слово «номенклатура» означает буквально перечень имен или наименований. В нашем случае номенклатура – это:

- 1) перечень руководящих должностей, замещение которых производит не начальник данного ведомства, а вышестоящий орган;
- 2) перечень лиц, которые такие должности замещают.

Класс номенклатуры стал формироваться с первых лет советской власти. Созданная Лениным партия профессиональных революционеров, после революции оказалась слишком малочисленной для того, чтобы обеспечить занятие всех ответственных должностей в государственном аппарате. Возникла необходимость отбора дополнительных кадров, и встал вопрос о критериях и системе отбора. Отбор на руководящие должности проводился не с учетом деловых качеств и компетенции, а по принципу политической преданности. Полностью система подбора руководящих кадров в партии и государстве была создана Сталиным и его окружением и просуществовала до 80-х годов XX века. Численность номенклатуры к этому времени составляла около 19 млн. человек.

Высшей ценностью номенклатуры является власть. Это обусловлено ее своеобразным отношением к собственности. Формально никто из членов номенклатуры в отдельности не имел собственности и не распоряжался ею по своему усмотрению. Имея власть, номенклатура осуществляла в первую очередь политическое руководство обществом, а руководство материальным производством было для нее уже второй задачей. Как класс номенклатура являлась совокупным владельцем социалистической собственности, и уже будучи господствующим и правящим классом, получила возможность присваивать прибавочную стоимость. Если буржуазия – класс имущий, и потому господствующий, то номенклатура – класс господствующий, и потому имущий. С начала 90-х годов начинается постепенный распад класса номенклатуры. Ее главной слабостью оказалось то, что она сама отгородилась от общества, которым управляла, и оказалась верхушечной структурой без корней

в народе. Поэтому ее уход произошел мирно, без гражданской войны; просто не нашлось граждан готовых воевать за номенклатуру.

В России никогда не было социальной структуры, описываемой марксистской моделью. Изначально Россия – аграрная страна с общинным укладом (крестьянская община). Индустриальных центров не было, а значит, не было и «третьего сословия», наличие которого было характерной чертой западного общества. Петр I ввел систему сословного деления, которая юридически закрепляла место различных категорий населения в социальной иерархии. Такими сословиями были: дворянство, духовенство, купечество, мещанство и крестьянство. В середине XIX века, когда в России начала складываться система общего образования, появляется оригинальный социокультурный слой – русская интеллигенция. В нее входил круг лиц, профессионально причастных к высококвалифицированному труду (инженеры, врачи, учителя, ученые, художники и др.). Накануне революции 1917 года Россия продолжает оставаться аграрной страной. Сельским хозяйством занималось 75% населения, в промышленности работало 10%, остальные 15% составляли работники транспорта, торговли, государственные служащие.

Революция 1917 года отменила сословное деление общества. Частная собственность была отменена, а значит, отпали имущественные критерии дифференциации. Кроме того, революция, гражданская война, разруха и голод объективно способствовали маргинализации российского общества. Как в огромном котле перемешивались социальные слои. Одних нужда гнала из деревни в город, других голод и безработица выталкивала из города в деревню. Позднее государство наладило организованное массовое переселение людей на стройки первых пятилеток, массовую высылку так называемого «кулачества» и пр.

Предпринимается попытка упорядочить социальную структуру по сути деклассированного общества через систему административного регулирования разделения людей на классы и слои. Так появилась триада, о которой было сказано выше (рабочий класс, колхозное крестьянство, интеллигенция).

Современные обществоведы представляют социальную иерархию в советском обществе следующим образом:

1. Правящая элита, в которую входили руководители партии и правительства, высшие государственные чиновники, верхушка военных. Они обладали бесконтрольной властью, огромными привилегиями, фактически были неподсудны.

2. Высший слой служащих, лауреаты, видные ученые, деятели искусства. Власти у них было значительно меньше, чем у входящих в первую группу, но их деятельность высоко оплачивалась, они пользовались существенными привилегиями и послаблением правовых санкций.

3. Рабочая аристократия (как в городе, так и в деревне). Это ударники пятилеток, стахановцы, ударники коммунистического труда. Для них создавались особые условия, выплачивалась повышенная зарплата, щедро раздавались награды. Состоять в этой социальной группе было почетно и престижно.

4. Управленцы среднего звена, руководители средних предприятий, для которых характерен средний уровень жизни.

5. Мелкие управленцы (служащие) со средним уровнем образования и уровнем жизни ниже среднего.

6. Средние и малоквалифицированные рабочие промышленных предприятий. Условия жизни и материальное обеспечение весьма скромные.

7. Средние слои крестьянства, для которых характерен тяжелый физический труд, крайне низкая зарплата, отсутствие комфорта и отдыха.

8. Заключение в трудовых лагерях.

Переход к рыночной экономике, приватизация государственной собственности привели к появлению в современной России новых социальных групп. Российские социологи, пытаясь построить модель нашего общества, часто используют уже имеющиеся модели западных ученых. Например, со-

циальная структура нашего общества в исследованиях Н. Римашевской выглядит следующим образом:

1. «Общероссийские элитные группы», соединяющие обладание собственностью в размерах, сопоставимых с крупнейшими западными состояниями, и средствами властного влияния на общероссийском уровне.

2. «Региональные и корпоративные элиты», обладающие значительным по российским масштабам состоянием и влиянием на уровне регионов и секторов экономики.

3. Российский «верхний средний класс», обладающий собственностью и доходами, обеспечивающими западные стандарты потребления, притязаниями повышения своего социального статуса и ориентирующийся на сложившуюся практику и этические нормы хозяйственных взаимоотношений.

4. Российский «динамический средний класс», обладающий доходами, обеспечивающими удовлетворение среднероссийских и более высоких стандартов потребления, относительно высокой адаптированностью, значительными социальными притязаниями и мотивациями, социальной активностью и ориентацией на легальные способы ее проявления.

5. «Аутсайдеры», характеризующиеся низкой адаптацией и социальной активностью, невысокими доходами и ориентацией на легальные способы их получения.

6. «Маргиналы», характеризующиеся низкой адаптацией и асоциальными и антисоциальными установками в своей социально-экономической деятельности.

7. «Криминалитет», обладающий высокой социальной активностью и адаптацией, но при этом вполне рационально действующий вопреки легальным нормам хозяйственной деятельности.

Как можно заметить, модель Римашевской во многих чертах сходна с западной моделью. «Динамический средний класс» находится в современной России в стадии формирования и если удастся поддержать социальную ди-

намику, обеспечить постепенный перевод социальных ожиданий в соответствующие статусные позиции, повысить уровень доходов, то это будет означать, что «динамический средний класс» начнет трансформироваться в классическую опору стабильности и социального порядка.

Свое место в социальной структуре занимает *бюрократия*. Трудно найти в обыденной речи слово, которое бы так часто и бездумно употреблялось, как слово «бюрократия». Для рядового гражданина оно чаще всего отождествляется с бюрократической волокитой. На самом деле этим словом обозначается специфическая форма социальных организаций в обществе. Это организация назначенных служащих, чья главная обязанность состоит в том, чтобы проводить политику тех, кто принимает решения.

Бюрократия возникает с усложнением общества, ростом его организованности. Первым ученым, который дал систематизированный анализ бюрократии и бюрократизма, был немецкий социолог М. Вебер. В качестве основной черты бюрократии Вебер выделяет рациональность. Кроме того он отмечает такие характеристики бюрократии как:

- иерархичность организации административных учреждений, что позволяет должностному лицу осуществлять контроль за выполнением заданий нижестоящими сотрудниками;
- собственная область компетенции каждого учреждения, строгое разделение обязанностей между членами организации. Это дает возможность использовать высококвалифицированных специалистов на руководящих должностях;
- назначение, а не выборы служащих, оплата их в соответствии с должностью;
- подчинение каждого служащего дисциплине, контроль над ним. Служащий – представитель определенной должности.

Таким образом, очевидно, что бюрократия обладает иерархической структурой, в ее рамках существует разделение труда. Члены ее имеют более

или менее высокую квалификацию для выполнения своих функций и обладают бесспорной административной властью, которую используют с различной степенью добросовестности и эффективности. Как правило, хотя и не всегда, положение бюрократии более стабильно, чем положение членов политической элиты. Имели место случаи, когда хорошо организованная и сильная бюрократия навязывала свою волю, превращаясь тем самым в политическую элиту. В подобных случаях бюрократия выступает как социальная группа с особыми интересами, которые она может реализовать при помощи осуществляемого ею контроля за ведением государственных дел.

Бюрократия не является однородной социальной группой, поскольку интересы ее представителей, находящихся на разных уровнях иерархии, не всегда одинаковы. Поэтому говорят о «высшей», «средней» и «низшей» бюрократии; эта иерархия, как правило, соответствует делению общества на классы и сословия.

В современном обществе бюрократия приобрела определенную роль в выдвижении законодательных предложений и выполнении функций исполнительной власти. Она нередко принимает ключевые решения в сфере реализации государственной политики, в сфере регулирования; рассматривает апелляции на свои собственные решения и организует слушания по разрешению конфликтов в области административного права, вмешивается в прерогативы судебных властей.

Масштабы и некоторые последствия этого феномена можно наблюдать на примере Конгресса США, который, по сути дела, превращается в гигантскую бюрократическую систему. Так, в первой половине XX века в одной из палат Конгресса, а именно в Сенате, наемных работников было меньше, чем выборных сенаторов. Затем картина изменилась и к настоящему времени штат всевозможных комитетов и бюро при Конгрессе возрос в сотни раз.

Если раньше сенаторы и члены палаты представителей нанимали лишь клерков, которые фактически были машинистками и секретарями, не имеющими сколько-нибудь серьезного влияния на своих нанимателей, то теперь –

это юристы, социологи, политологи и другие высококвалифицированные специалисты, призванные составлять рекомендации по важнейшим экономическим и социальным вопросам внутри страны, а также по проблемам внешнеполитических отношений. В своих действиях законодатели и комитеты Конгресса руководствуются этими рекомендациями. Иначе говоря, в законодательном процессе влияние и вес приобретают лица, которые не получили никаких полномочий от избирателей.

Социально-профессиональные группы образуются людьми, занимающимися одинаковой или близкой деятельностью. Факт выполнения профессиональной деятельности одного вида часто порождает сильное чувство солидарности, которое в ряде случаев может преобладать даже над классовой солидарностью.

Процесс формирования социально-профессиональных групп происходит в каждом обществе, которое само решает проблему размещения и мотивации индивидов в социальной структуре. Социальный порядок в обществе основан на распределении индивидов по социальным статусам (в соответствии с их функциональными возможностями, т.к. максимальным вкладом в достижение целей общества). Общество может избрать два пути мотивации для наилучшего исполнения социальных ролей. Во-первых, это конкурентная система, направленная на мобилизацию индивидов в отношении достижения наиболее привлекательного статуса. Во-вторых, неконкурентная система, в которой главное внимание уделяется мотивации к выполнению функциональных обязанностей, т.е. вкладу в деятельность общества как целого. Общество с любой социальной структурой использует обе эти системы, – только в разной степени.

Для осуществления распределения индивидов по социальным статусам и их мотивации реализуется практика вознаграждения, которое может использоваться как для побуждения успешного выполнения индивидами своих ролей, так и для поддержания системы неравного распределения этого вознаграждения в соответствии с занимаемыми статусами.

Таким образом, в любой социальной системе вознаграждение распределяется дифференцированно в соответствии с занимаемыми социальными статусами. Например, в обществе очень ценятся профессии управляющих и политических деятелей, которые могут повести за собой индивидов. Высоко оценивается труд экспертов, специалистов, обладающих глубокими знаниями и способных решать частные проблемы в различных областях человеческой деятельности. Эти престижные позиции заполняются в обществе достаточно легко.

Помимо этих позиций высокого вознаграждения существуют статусы, которые функционально не значимы, но, тем не менее, высоко оплачиваются. В обществе всегда существуют профессии, которые не привлекают людей в силу трудности выполнения обязанностей, опасности для своего здоровья, оторванности от мест постоянного проживания. В этих случаях общество изыскивает дополнительные способы вознаграждения, например, престиж для физиков-ядерщиков, геологов или военных, высокую оплату для нефтяников, шахтеров и др.

К сожалению, этот принцип стратификации не действует в социальных структурах, которые не придерживаются принципов традиционной демократии. В таких структурах при распределении вознаграждения существенную роль играет фактор власти. Характерным примером является Россия, где распределение ресурсов и функционирование системы неравенства во многом основаны на использовании принуждения и контроля с помощью власти.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СФЕРА ЖИЗНИ ОБЩЕСТВА

Политика – это область отношений между большими социальными группами, связанная с проблемами завоевания, удержания и использования власти. Политику отличает универсальность, способность воздействовать на все сферы общества. Политика реализуется через политические отношения, политические институты и политическую идеологию, а также через систему

негосударственных социальных институтов, осуществляющих определенные политические функции. Основу политики, ее сущность составляет политическая власть.

Власть вообще – это социальное отношение, проявляющееся в возможности и праве одного человека или группы людей принимать решения, имеющие обязательный характер для других людей. В основе отношений власти и подчинения лежит неравенство, которое может быть естественным или социальным. Власть, основанная на естественном неравенстве, связана с личными качествами, благодаря которым человек способен подчинить себе другого или других. Власть, в основе которой лежит социальное неравенство, утрачивает личностный характер и закрепляется нормами, правами, законами, определяющими статус власти. Сила и эффективность власти заключается в том, что эти нормы, законы всегда подкрепляются санкциями в отношении тех, кто не соблюдает предписанные правила. Политическая власть основана на социальном неравенстве. Соотношение категорий «власть» и «политика» носит диалектический характер. С одной стороны, власть выступает как средство осуществления политики, с другой – является ее первоосновой. Таким образом устанавливаются отношения господства и подчинения, т.е. отношения зависимости между людьми.

Политическая власть имеет свои особенности:

во-первых, ее решения распространяются на всех членов общества;

во-вторых, она отражает отношения между большими социальными группами;

в-третьих, ее характеризует наличие аппарата власти, т.е. особой группы людей, в руках которых сосредоточена власть;

в-четвертых, политическая власть подкрепляется юридическими нормами (законами), которые обязательны для исполнения. Эти нормы определяют статус главы государства, а также политической элиты и государственных учреждений, закрепляют их права принимать политические решения и управлять страной. Законы определяют порядок формирования государст-

венных органов, а также устанавливают права и обязанности управляющих и управляемых.

Большую роль в жизни общества играет формирующаяся внутри его него политическая система. Она направлена на регулирование существующих в обществе политических отношений и происходящих политических процессов.

Политическая система общества представляет собой совокупность учреждений и организаций, деятельность которых носит политический характер. Эта деятельность направлена на осуществление политических интересов классов, других социальных групп, а также национальных общностей. Интересы объективно обусловлены положением той или иной группы в обществе и ориентированы на решение проблем политической власти: ее завоевание, осуществление и защиту, а также на реализацию политических прав и свобод граждан.

К основным элементам политической системы относятся: государственные органы законодательной и исполнительной власти; армия, правоохранительные органы, прежде всего суд, прокуратура, полиция, государственный арбитраж; политические партии и движения; общественные организации – профсоюзные, молодежные и др., защищающие интересы определенных социальных и профессиональных групп. Все эти государственные и негосударственные организации и учреждения взаимодействуют между собой и образуют целостную политическую систему.

К наиболее важным институтам политической системы можно отнести институты политической власти, права и идеологии. Это узловые механизмы, обеспечивающие стабильность и функционирование политического строя. Они проявляются в деятельности государственных органов законодательной и исполнительной власти (парламента, правительства), местных органов власти, правоохранительных органов, а также в деятельности политических партий, движений, средств массовой информации: печати, радио и телевидения.

Каждый из институтов политической системы выполняет свои функции. Их деятельность может быть направлена на регулирование политических процессов, политическое обновление общества (политическую модернизацию), приспособление к тем или иным политическим реалиям. В целом, система политических институтов призвана обеспечить нормальное функционирование всей политической жизни общества, а значит осуществление политических интересов всех социальных групп и национальных общностей. Рациональное действие институтов политической системы должно удовлетворять следующим требованиям: их руководители должны иметь четкое представление о целях, которые необходимо достичь, знать адекватные этим целям методы и применять их, определять систему приоритетов, а также пересматривать и вносить изменения в свою стратегию, если она не приводит к желаемым результатам. В действительности рациональность политической деятельности – это скорее идеал, к которому стремятся, никогда не достигая его полностью. Реальное политическое действие представляет собой сочетание различных стечений рациональности и иррациональности. И сама политическая жизнь есть переплетение достижений и ошибок.

Основным институтом политической системы является государство, которое организует, направляет и контролирует совместную деятельность и отношения людей, социальных групп, классов, наций. Государство представляет собой центральный институт власти в обществе.

Государство существовало не всегда. На ранних этапах социального развития людям лишь с большим трудом удавалось получить у природы блага для удовлетворения своих самых насущных потребностей. В этих условиях коллективное выживание требовало труда всех членов общества, способных к нему. Всеобщий производительный труд был необходим для сохранения жизни людей. Коллективно произведенные блага распределялись также коллективно. Общественный продукт предназначался для немедленного потребления всеми членами общества.

Совершенствование орудий труда, возникновение земледелия и скотоводства, переход от матриархата к патриархату привели к появлению прибавочного продукта, т.е. излишков, остающихся после удовлетворения первичных потребностей общества. Общественный продукт разделился на две части: необходимый продукт, т.е. блага, без потребления которых члены общества не смогли бы выжить, и прибавочный продукт – излишек, возникший вследствие развития экономики. С этого момента не только производство, но и накопление становятся двумя неразрывно связанными аспектами экономической жизни общества.

С одной стороны люди приобрели больший контроль над условиями своей жизни, создав относительное изобилие благ по сравнению с предшествующим периодом, но с другой стороны, появление прибавочного продукта повлекло за собой возникновение социальных конфликтов, сутью которых становится владение этим прибавочным продуктом. В результате этой борьбы появились победители и побежденные. Те, кому удалось овладеть прибавочным продуктом, создали однородную социальную группу, господствующую в обществе, тогда как прочие попали в подчиненное положение.

При разделении общества на господствующие и подчиненные группы возникает и разделение труда между ними.

Господствующие группы начинают выполнять функции организации и контроля экономической деятельности, а подчиненные становятся прямыми работниками, т.е. непосредственно создают общественный продукт. Возникают отношения господства и подчинения, что становится дополнительным источником социальных конфликтов и подвергает опасности стабильность общества в целом. Именно в этих условиях осуществляется переход от обществ без государства к обществам с государством и возникает социальная группа, выполняющая исключительно функции интеграции и контроля через поддержание и воспроизводство отношений господства и подчинения. С этого момента конфликты между господствующей группой и угнетенными за-

ключаются в рамки политического сообщества, где законами определяются роли носителей власти и тех, кто подчинен ей.

Термином «государство» обозначается особый тип социальных явлений, которые характеризуются следующими существенными чертами:

- а) отношением власти и подчинения;
- б) монопольным использованием насилия теми, кто владеет властью;
- в) наличием юридического порядка;
- г) относительным постоянством;
- д) институциональным измерением.

Таким образом, государство – это не образование, находящееся над обществом и независимо от него, но определенный тип юридически регулируемого социального поведения, существующий в конкретных пространственно-временных условиях. Пространственно-временной характер государства обусловлен тем, что юридический порядок действует на конкретной территории и в конкретное время. Юридический порядок определенного государства действует не вечно и не во всех государствах.

Государство – это политическая общность, составляющими элементами которой являются территория, население и власть.

Территория – это пространственная основа государства. В конечном счете, без территории государств не существует, хотя она может изменяться во времени. На территории государства в полной мере действует власть политической элиты, реализуемая через юридические нормы. Обеспечение территориальной целостности требует тщательной демаркации границ каждого государства и их закрепление в документах международного права. Хорошо известно, что одним из главных источников международных конфликтов являются пограничные споры.

Территория государства не сводится только к так называемой твердой земле, – она включает землю, недра, воздушное пространство и территориальные воды. Это означает, что государство поддерживает в перечисленных

сферах суверенную власть и имеет право защищать их от внешнего вторжения со стороны других государств.

В современном мире признается юридическая независимость всех государств, однако в силу неравномерности развития различных стран и регионов, господствующие государства обладают огромной властью над слаборазвитыми. Зависимые государства уступают часть своих территорий для размещения иностранных военных баз, позволяют эксплуатировать свои природные ресурсы, превращаясь в сырьевые придатки развитых стран. Еще одной формой ограничения власти государства над частью территории является введение иностранных войск в ходе реализации военно-агрессивной функции сверхдержавами.

Вторым составляющим элементом государства является *население*, т.е. человеческое сообщество, проживающее на территории государства и подчиняющееся его власти. Речь идет не просто о населении, как некоторой арифметической сумме индивидов, а о народе – широкой социальной группе, членов которой объединяют язык, территория, культура, экономический строй, психические особенности. Именно поэтому народ выполняет интегрирующие функции по отношению к входящим в него социальным группам, классам, сословиям и т.п. Иными словами различия между существующими в рамках народа социальными группами не препятствуют развитию осознания принадлежности к единому целому народу.

Население государства может состоять из одного народа или быть многонациональным. Отношения между различными национальными группами в рамках многонационального государства могут быть напряженными, а в особых случаях и конфликтными. Для сглаживания конфликтов между национальными группами зачастую создаются государства на федеральной основе, при этом каждая национальная группа имеет собственные политические органы, управляющие ее делами в рамках определенной автономии.

Одним из политических феноменов, связанных с народонаселением, является национализм, т.е. эмоциональная и даже агрессивная привержен-

ность к своей национальной общности. Национализм может принимать различные формы. Существует экспансионистский национализм, толкающий на завоевание и подчинение других государств с целью использования их ресурсов. Но есть и национализм оборонительный, выступающий как преграда внешней агрессии и обеспечивающий необходимую внутреннюю сплоченность государства.

Национализм в его различных формах по-прежнему остается мощной политической силой, им были вызваны многие войны и революции, изменившие лицо планеты.

Третьим составляющим элементом государства является *власть*, иными словами отношения господства и подчинения, существующие между политической элитой и остальной частью общества.

Власть осуществляется посредством юридических норм. В той мере, в какой большинство населения конкретного государства соблюдает эти нормы, говорит об их эффективности. В рамках государства люди подчинены юридической системе, установленной и применяемой элитой и бюрократическим аппаратом. Естественно, что эта система не является нейтральной по отношению к интересам различных групп и классов общества. Именно через нее группы, обладающие гегемонией в обществе, принудительно навязывают свою волю. Поэтому М. Вебер утверждал, что государство – это отношение господства людей над людьми, основывающееся на легитимном (законном) насилии. Власть правителей осуществляется посредством приказов, а не рекомендаций, т.е. имеет императивный характер. Если к власти проявляется неуважение, правители, опираясь на силовые структуры, могут применить санкции, предусмотренные юридической системой.

Государственную власть как политический институт не следует отождествлять с конкретными лицами, временно осуществляющими эту власть. Люди, входящие в элиту, меняются, однако институт власти от этого не исчезает. Отсюда относительная стабильность государственного аппарата власти,

которая выходит за рамки жизни отдельных людей и приобретает историческое измерение. Правительства меняются, а учреждение сохраняется.

Власть государства является суверенной, т.е. на его территории выступает как высшая власть, а в мировом сообществе – как самостоятельная. Это означает, что государственная власть юридически стоит над властью любого другого учреждения, находящегося на территории данного государства. В международных же отношениях суверенитет выражается в том, что власти данного государства не обязаны юридически выполнять приказы других государств.

Внутренний и внешний суверенитет постоянно подвергается давлению со стороны национальных и межнациональных групп. Кроме того, наличие мирового сообщества государств и международных организаций ставит деликатную проблему: где границы внешнего суверенитета?

В эпоху Нового времени в Европейской социально-политической мысли сформировалась концепция гражданского общества и правового государства. Дж. Локк, Ш. Монтескье и ряд других философов пришли к выводу о том, что единую и абсолютную государственную власть целесообразно разделить на три независимые власти – законодательную, исполнительную и судебную. Каждая из ветвей власти должна быть относительно самостоятельной и уравновешивать другие. И. Кант предложил установить первенство законодательной власти перед всеми другими властями. Он считал, что целью государства является обеспечение торжества права, требованиям которого оно само должно подчиняться.

С конца XVIII века под правом понимается уже не совокупность норм, установленных государством или монархом, а нормативная система, которая существенно ограничивает возможности произвола централизованной власти.

Правовое государство может существовать только там и тогда, где и когда существует гражданское общество. Идею разграничения гражданского общества и государства предложил Г. Гегель. Общество в целом – это граж-

данское общество плюс государство. Таким образом, гражданское общество – это негосударственная часть общества, которая основана на автономии индивидов. Государство и гражданское общество относительно самостоятельны. Причем они – не некая застывшая конструкция, а отражение реального развития процессов, происходящих в обществе.

Следует отметить, что в идее гражданского общества проявился западноевропейский подход к личности. Восточная же общественная мысль, как и практика политической жизни, не знает ценности правового равенства людей независимо от их должности или образа жизни. В западной политической культуре в альтернативе «общество – человек» приоритет принадлежит человеку, в восточной – обществу и государству. Западная политическая культура главную роль отводит индивиду, гражданину. Государство же – это организация, необходимая для защиты и безопасности людей, для гарантий их прав и личной свободы. Наиболее четко эта точка зрения представлена в трудах Дж. Локка с его принципами личной свободы и ограничением роли государства. Дальнейшее развитие гражданской концепции сопровождалось процессом создания современных европейских государств.

Гражданской концепции противостоит социальная концепция (Ж. Руссо, Э. Берк, К. Маркс). В отличие от гражданской концепции, которая ставит в центр гражданина, здесь отправной точкой является не индивид, а социальная группа (нация, класс, народ). Человек рассматривается как продукт своей социальной общности, имеющей свою собственную суверенную волю, которую нельзя идентифицировать с волей отдельного индивида. Передавая в общее достояние свою личность, каждый человек превращается в нераздельную часть целого. С появлением государства индивидуумы сами становятся продуктом государства, которое формирует общую волю, и этой воле подчиняются все. Тех, кто сопротивляется общей воле, общество должно заставить подчиниться. Как известно, эти положения были формально реализованы в странах социализма и, прежде всего, в Советском Союзе.

В современной России понятие «гражданское общество» только прививается, хотя во всем мире давно используется и отражает реальную действительность.

Гражданское общество – это такое общественное устройство, при котором вмешательство государства в жизнь граждан сведено к необходимому минимуму, а функции его ограничены теми сферами, в которых сами граждане делегируют, перепоручают государству часть своих прав и свобод. За собой граждане оставляют право и возможность контролировать их выполнение, решать вопросы самоуправления. Демократическое устройство общества предполагает «разгосударствление» всех сфер его жизни – экономической, политической, духовной. Это переход от всепроникающего диктата государства к свободному самостоятельному функционированию политических партий, общественных организаций, ассоциаций, объединений, движений и т.д.

Гражданское общество – это оптимальное социальное состояние, в котором жизнь граждан протекает свободно, осмысленно, продуктивно. Общество становится самоорганизующимся сообществом, сплоченным не силой государства, а добровольными связями свободных людей на основе их интересов и потребностей. Опыт свидетельствует, что пока функционирует здоровое гражданское общество, государственная власть способна справиться с любыми кризисами.

Вместе с тем гражданское общество предполагает ограничение «верховой власти» утверждением над ней власти закона, который уравнивал бы всех граждан без исключения и изъятия. Необходимо, как подчеркивал Дж Локк, обеспечить правовым образом закрепленные условия, при которых «никто не мог бы по своей собственной власти избежать силы закона», а также не мог бы «под предлогом превосходства просить об исключении для собственных нарушений или для нарушений, совершаемых кем-либо из его близких». Короче, ни для одного человека, находящегося в гражданском обществе, не может быть сделано исключения из законов этого общества.

Как видим, гражданское общество – это, прежде всего, правовое общество, общество работающего закона, не желающего знать ни о каких исключениях.

Здесь мы подходим к характеристике *правового государства* как необходимого условия демократического реформирования общества. Правовое государство может базироваться только на утверждении закономерного воздействия права на государство. При этом любая политическая деятельность должна регламентироваться нормами права, нравственности, гуманизма. «Правление закона» может быть атрибутом правового государства лишь тогда, когда сами законы адекватны необходимому правопорядку. Таким образом, под правовым государством понимается система органов и институтов, гарантирующих и охраняющих нормальное функционирование гражданского общества. Правовое государство – это такое государство, где всецело царствует закон, в равном отношении к которому находятся власти всех уровней, партии, общественные организации, должностные лица и отдельные граждане.

Основные черты правового государства:

- Превращение закона в решающее средство управления всеми сторонами жизни общества, для чего необходимо изменение соотношения закона с подзаконными актами в пользу первого.
- Достижение такого состояния общества, при котором соблюдение закона было бы выгоднее его нарушения, что предполагает высокий уровень правовой культуры населения, его правовую грамотность.
- Верховенство закона, в том числе и для самого государства. Разрешено все, что не запрещено законом. В то же время для государственных чиновников запрещено все, что прямо не дозволено законом.
- Превращение правоохранительных органов в систему, гарантирующую и охраняющую нормальное функционирование гражданского общества на основе права.

– Децентрализация управления, разграничение функций центральных структур власти и органов местного самоуправления, расширение компетенции последних.

Государство, стремящееся к торжеству правопорядка, строит свои взаимоотношения с другими субъектами политической системы на основе закона. В механизме этих взаимоотношений определяющее значение имеет то обстоятельство, что государство как наиболее устойчивая, сохраняющая преемственность и обладающая наибольшим объемом властных полномочий структура является фундаментом политической системы.

ДУХОВНАЯ ЖИЗНЬ ОБЩЕСТВА

Духовная жизнь является важной частью функционирования и развития общества. Основными элементами духовной жизни являются: духовные потребности людей, их духовная деятельность, а также духовные ценности и духовные отношения, которые проявляются в повседневном общении людей, в том числе семейном, производственном, межнациональном и т.д.

Основой духовной жизни общества является *общественное сознание*, представляющее собой совокупность чувств, настроений, идей, теорий, художественных и религиозных образов, различных взглядов, отражающих все разнообразие бытия. Общественное сознание имеет социальную природу. Оно возникает из общественной практики людей как результат их производственной, семейно-бытовой, политической и иной деятельности. Именно в ходе совместной практической деятельности люди осмысливают окружающий их мир на предмет его использования в своих интересах.

Таким образом, общественное сознание можно определить как результат совместного осмысления людьми социальной действительности.

Можно в какой-то мере согласиться с мнением о том, что, строго говоря, мыслит не человек, а человечество. Индивид же мыслит постольку, поскольку он включен в мыслительный процесс данного общества и челове-

ства. Отдельный человек, во-первых, включается в процесс общения с другими людьми и овладевает речью и мышлением, во-вторых, вовлекается в различные виды человеческой деятельности и осмысливает их содержание и значение, в-третьих, усваивает ценности материальной и духовной культуры прошлых и нынешних поколений и использует их в соответствии с социальным назначением.

Усваивая в той или иной степени духовное богатство своего народа и человечества, овладевая языком, включаясь в различные виды деятельности и общественных отношений, индивид овладевает навыками и формами мышления и становится социальным объектом.

Правомерно ли говорить об индивидуальном сознании человека, если его сознание прямо или косвенно обусловлено обществом и культурой всего человечества? Да, правомерно. Ведь одни и те же условия общественной жизни воспринимаются отдельными людьми в чем-то более или менее одинаково, а в чем-то по разному. В силу этого у людей появляются как общие, так и индивидуальные взгляды на те или иные общественные явления, и понимание этих явлений может быть весьма различным.

В индивидуальном сознании человека проявляются особенности его жизни и деятельности в обществе, личный жизненный опыт, а также особенности характера, темперамента, уровень духовной культуры и другие объективные и субъективные обстоятельства социального существования. Все это формирует неповторимый духовный мир отдельных людей, проявлением которого выступает их индивидуальное сознание.

И все-таки индивидуальное сознание функционирует не автономно от сознания общественного, не является независимым от него. Индивидуальное сознание любого человека формируется и развивается на основе общественного сознания. В сознании отдельных людей всегда присутствуют представления, взгляды и предрассудки, которые они усвоили, пусть в особом индивидуальном преломлении, живя в обществе. И личность тем богаче в духов-

ном отношении, чем больше она усвоила от духовной культуры своего народа и всего человечества.

Общественное сознание имеет сложную структуру. Структурными элементами общественного сознания являются его формы. Это нравственное, эстетическое, религиозное, политическое, правовое сознание, наука. Они различаются по предмету и форме отражения, по социальным функциям, по степени зависимости от общественного бытия.

Кроме того, общественное сознание разделяется на два уровня: обыденное и теоретическое сознание. Соотношение между этими уровнями по-особому трансформируется в соотношении между общественной психологией и идеологией. Разделение на обыденно-практический и теоретический уровни можно обнаружить во всех формах общественного сознания, причем отношения между этими уровнями далеко не однозначны и не могут быть сведены к иногда бытующему мнению, что обыденное сознание есть якобы нечто «неполноценное», отражающее низкую культуру масс. В данном случае «обыденное» вовсе не значит «обывательское» или «неполноценное».

Обыденное сознание присуще всем людям. Оно формируется в процессе каждодневной практической деятельности на основе жизненного опыта или, как еще говорят, повседневной житейской практики. Это во многом стихийное отражение людьми социальной жизни без какой-либо систематизации общественных явлений и обнаружения их глубинной сущности.

В тех случаях, когда люди лишены научного понимания каких-то явлений общественной жизни, они рассуждают об этих явлениях на уровне своего обыденного сознания. Таких случаев в жизни каждого человека и групп людей очень много, ибо далеко не обо всем мы мыслим научно.

Чем меньше уровень образованности людей, тем в большей степени они рассуждают о явлениях общественной жизни на уровне обыденного сознания. Но и самый грамотный человек не обо всем мыслит научно. Так что область действия обыденного сознания весьма широка. Оно позволяет с достаточной достоверностью, на уровне «здравого смысла» судить о многих яв-

лениях и событиях общественной жизни и принимать на этом уровне в целом правильные решения, подкрепляемые житейским опытом. Этим определяется роль и значение обыденного сознания в жизни людей и развитии общества.

В обыденном сознании содержится великое множество полезных сведений, совершенно необходимых для ориентации людей в окружающем мире. Эти сведения касаются свойств природного мира, трудовой деятельности, семьи и быта людей, их экономических отношений, нравственных норм, искусства и т.д. Народное искусство и поныне зачастую основано на обыденных представлениях людей о прекрасном. Вместе с тем нельзя забывать, что обыденное сознание полно иллюзий, заблуждений, приблизительных, а то и просто ошибочных суждений и предрассудков.

В отличие от обыденного, *теоретическое сознание* есть осмысление явлений общественной жизни путем обнаружения их сущности и объективных закономерностей их развития. Это касается экономической, социальной, политической и духовной сфер жизни общества. В силу этого теоретическое сознание представляет более высокий по сравнению с обыденным уровень сознания.

Теоретический уровень общественного сознания выступает как система логически взаимосвязанных положений, т.е. как научная концепция, касающаяся того или иного явления общественной жизни. Субъектами теоретического сознания являются далеко не все люди, а только ученые, специалисты, теоретики в разных областях знаний, – люди, которые могут научно судить о соответствующих явлениях общественной жизни. Нередко бывает, что тот или иной человек научно судит о сравнительно ограниченном круге общественных явлений. Об остальных же он размышляет на уровне обыденного сознания – «здравого смысла», а то и просто на уровне иллюзий и мифов.

Обыденное и теоретическое сознание взаимодействуют между собой, результатом чего является развитие и того, и другого.

Своеобразными структурными элементами общественного сознания выступают общественная психология и идеология. В них выражается не

только сам по себе уровень понимания существующей социальной действительности, но и отношение к ней различных социальных групп и национально-этнических общностей.

Общественная психология выступает как единство эмоциональных и интеллектуальных отношений людей к условиям их жизни, к общественному бытию. Ее можно охарактеризовать как проявление психического склада социальных групп и национальных общностей.

Общественная психология, как и обыденное сознание, представляет собой проявление сознания больших масс людей. В этом смысле она является массовым сознанием и ей присущи все свойства такого сознания.

Сущность социальной психологии проявляется в ее функциях.

Ценностно-ориентировочная функция заключается в том, что сложившаяся социальная психология классов, наций формирует ценностные ориентации людей, а также установки их поведения, исходя из оценки социальными группами тех или иных явлений общественной жизни.

Мотивационно-побудительная функция социальной психологии выражается в том, что она побуждает массы людей, отдельные социальные группы действовать в определенном направлении, т.е. порождает соответствующую мотивацию их деятельности.

В механизме мотивации социальной деятельности людей большую роль играет *идеология*. В ней, как и в общественной психологии, выражаются объективные потребности и интересы различных социальных групп. Однако в идеологии эти потребности и интересы осознаются на более высоком, теоретическом уровне.

Сама идеология выступает как система взглядов и установок, теоретически отражающих социально-политический строй общества, его социальную структуру, потребности и интересы различных социальных сил.

Тот факт, что идеология выступает в виде теоретических концепций, свидетельствует о том, что она должна научно освещать процесс общественного развития, однако это случается не всегда.

Любая идеология претендует на научность, объективность, но задачи у идеологии и науки различны. Если наука содержит в себе объективное обоснование своей истинности, систематически самопроверяется на правильность, то в идеологии главное не описание и объяснение социально-политических феноменов, а ориентация людей и оправдание действий в соответствии со своими интересами. Поэтому любые аргументы могут легко деформироваться, а факты подтасовываться в угоду политическим целям.

В большей степени научной бывает идеология тех социальных субъектов, интересы которых соответствуют основным тенденциям развития общества, и совпадает с интересами общественного прогресса. Вместе с тем создаются идеологии, цель которых заключается в том, чтобы нарисовать заведомо ложную картину происходящих в обществе процессов. Другими словами происходит сознательная мистификация действительности, появляются социальные мифы, чтобы затемнить сознание масс и в этих условиях реализовать интересы тех сил, которым служит данная идеология.

Сердцевиной идеологии выступают те ее положения, которые выражают интересы того или иного общественного класса. Идеология может быть научной и ненаучной, прогрессивной и реакционной, радикальной и консервативной. Все зависит от ее социально-классового содержания.

В отличие от общественной психологии, которая формируется больше стихийно, чем сознательно, идеология создается идеологами вполне сознательно. В роли идеологов выступают теоретики, мыслители, политологи. Затем через средства массовой информации, систему воспитания и образования идеология внедряется в сознание больших масс людей. В конечном счете, социальная действительность нередко рассматривается нами через «идеологические очки».

Наиболее древней формой общественного сознания является *нравственное сознание*. Нравственность – это исторически сложившаяся система неписанных законов, основная ценностная форма общественного сознания, в которой находят отражение общепринятые нормативы и оценки челове-

ских поступков. Это система норм и правил, регулирующих поведение людей в обществе. В нравственном сознании выражен некий стереотип (шаблон) поведения человека, который признается обществом как оптимальный на данный исторический момент. Нравственность проявляется в отношении человека к семье, своему народу, родине, другим народам. Нравственность распространяется и на отношение личности к самой себе. Человек не имеет морального права жить, «добру и злу внимая равнодушно».

Истоки нравственности восходят к обычаям, закрепившим те поступки, которые по опыту поколений оказались полезными для сохранения и развития общества и человека, отвечали потребностям и интересам исторического прогресса. Нравственное сознание в отличие, например, от правосознания носит внеинституционный характер, т.е. в обществе не существует таких организаций и учреждений (институтов), которые бы разрабатывали нравственные нормы или следили за их исполнением.

Нравственность в историческом развитии обладает известной преемственностью, относительной самостоятельностью: каждое новое поколение не создает заново всех норм поведения, а заимствует моральные ценности прошлых эпох, видоизменяя и развивая их.

Теоретический уровень нравственного сознания представлен этикой. Этика есть наука об отношениях, существующих между людьми, и об обязанностях, вытекающих из этих отношений.

Религия, представляющая собой форму общественного сознания и выступающая как один из типов мировоззрения, является важным и необходимым феноменом духовной жизни человека и общества. История человечества не знает ни одного народа, который был бы чужд религиозного сознания и опыта. Это само по себе говорит о том, что всем народам мира изначально свойственны религиозная потребность духа и соответствующая ей область идей, чувств и опыта. Данная потребность человека и человечества нисколько не уничтожается и даже ничего не теряет в результате развития науки, философии и искусства. Она является общей для людей во все времена их су-

щества, составляя духовное начало в человеке в противоположность животному.

Основным признаком религии является вера в существование сверхъестественного. Во всех формах религиозного сознания мы находим признание существования высшего начала и связи его с природным миром вещей. Этой связью объясняется необходимость поклонения Богу, молитвы и жертвы, и то, что религия служит не только теоретической потребности ума, но также целям нравственности.

Религиозная вера дополняется эмоциональным отношением к сверхъестественному. Человек испытывает благоговение, экстаз, страх перед Богом. Верующий убежден, что Бог определяет судьбы людей, но человек, в свою очередь, может воздействовать на сверхъестественное, задобрить его, вымолить для себя какие-то блага.

В религии, как и в других формах общественного сознания, можно выделить два уровня: обыденный и теоретический. Обыденное религиозное сознание включает в себя совокупность религиозных представлений, привычек, традиций, все, что связано с повседневной жизнью верующих и мотивирует их поступки и действия. Изучением религии на теоретическом уровне занимается богословие, а также религиоведение, философия, история – каждая под своим особым углом зрения. Богословие стремится к адекватному истолкованию фактов религиозного сознания, данных путем откровения. Светские науки анализируют сущность религии, определяют ее место в системе мировоззрения, выявляют ее психологические и социальные аспекты, роль в жизни общества.

Эстетическое сознание – это феномен духовной культуры. Уже античные философы считали, что красота есть атрибут самого мира, а не только взорающего на этот мир человека. Кроме того, красота и гармония являлись также и синонимами разумного, ибо ясно, что устроенный по законам красоты мир не может быть устроен не разумно, и, наоборот, если он устроен разумно, то ясно, что он устроен по законам гармонии.

В эпоху Возрождения эстетика обособляется как самостоятельная форма духовной деятельности. Это закономерно привело к обособлению понятия «красота», которая раньше внутренне пронизывала, а тем самым объединяла Истину и Добро, а теперь выступила самостоятельным понятием. Красота стала пониматься как результат творческой деятельности человека, а местом ее пребывания названо искусство. Искусству предписано рассмотрение природы сквозь призму эстетических чувств человека.

Искусство – это специфическое освоение мира человеком. Оно создает свой особый мир, который как бы дублирует реальный мир человека. Искусство – творение профессионалов – художников, поэтов, музыкантов, писателей, композиторов и т.п., которые являются специалистами в области эстетического освоения мира. Искусство обращено больше к чувствам, чем к разуму человека, поскольку воспроизводит действительность в чувственно-наглядной форме. Главная функция искусства – доставлять человеку эстетическое удовлетворение. От произведений искусства мы, прежде всего, хотим получить удовольствие.

Понятие «эстетическое» шире понятия «искусство». Первое может употребляться применительно к природным ландшафтам, предметам, отдельным людям; второе представляет собой чистую эстетическую деятельность.

Неотъемлемым аспектом эстетического сознания являются эстетические чувства. Эстетические чувства возникают в единстве с нравственными и познавательными чувствами и обогащаются в связи с ними. Развитое эстетическое чувство делает личность человека индивидуально неповторимой, дифференцирует его внутренний мир и гармонически сочетает в нем духовные качества. Человек с развитым эстетическим чувством – это человек творческого отношения к жизни.

Эстетическое сознание всегда присутствует в человеческой активности, будь то научное мышление, производственная деятельность или бытовая сфера.

Теоретический уровень эстетического сознания выражен в эстетике. Это философская наука, изучающая два взаимосвязанных круга явлений: сферу эстетического, как специфическое проявления ценностного отношения человека к миру, и сферу художественной деятельности людей.

Политическое сознание – наиболее общая категория, характеризующая субъективную сторону политической жизни. Собственно политический уровень социальных представлений возникает у человека при сравнении и противопоставлении своих групповых интересов с потребностями других общественных групп, а также при понимании того факта, что их реализация просто недостижима без вступления в определенные отношения с государством, партиями, правящей элитой.

Политическое сознание общества не может быть однородным, так как охватывает область отношений всех классов, социальных групп к государству и правительству, область взаимоотношений между всеми социальными силами. Политическая оценка действий зависит от того конкретного положения, которое занимает носитель этой оценки (индивид, социальная группа) в данном общественном устройстве. В обществе происходит постоянное столкновение политических интересов в борьбе за государственную власть. Устройство государственной власти – центральная проблема политического мышления.

В политическом сознании можно выделить обыденный и теоретический уровни. Обыденное политическое сознание формируется в повседневной жизни на основе житейского опыта. Оно несистематизировано, фрагментарно, содержит определенную долю иллюзий и заблуждений. Теоретический уровень политического сознания возникает как результат усвоения людьми политической науки. Термин «политическая наука» был предложен Международной ассоциацией политологов в 1948 году. В России в настоящее время чаще используется термин «политология». Это общая интеграционная наука о политике, включающая в качестве составных частей политическую

социологию, политическую философию, теорию государства и права, политическую географию и все другие политические дисциплины.

Политика представляет собой прежде всего действие, хотя значительную роль в ее ориентации играют идеи. Очевидно, что политическое действие не может быть объяснено исключительно идеями, поскольку в нем непременно в скрытой или открытой форме присутствуют интересы. Идеи, направляющие политическое действие, отнюдь не являются простой теоретической интерпретацией действительности, а являются орудием практического воздействия на эту действительность. Политическое действие без направляющих его идей было бы слепое, а политические идеи без людей, воплощающих их в действительность, остались бы бесплодными. Обычно те, кто участвует в политической деятельности, основываются на системе идей, часто называемой «идеологией».

Политическая идеология представляет собой систематизированную совокупность идейных воззрений, выражающих и защищающих интересы той или иной общественной группы и требующих подчинения индивидуальных помыслов и поступков как можно большего числа людей соответствующим целям и задачам использования власти. Коротко говоря, политическая идеология – это доктрина, обосновывающая притязания какой-либо группы на власть или ее использование и поэтому предусматривающая ту или иную стратегию политических действий.

Политическая идеология должна создавать позитивный образ проводимой (или предлагаемой населению) политической линии, ее соответствие интересам того или иного класса, нации, государства. При этом главная задача идеологии стимулировать целенаправленные действия и поступки граждан, партий и других политических ассоциаций.

Правосознание – это представления и понятия, выражающие отношения людей к действующим юридическим нормам, знание меры в поведении с точки зрения прав и обязанностей; это правовые нормы, правовая идеология. Главное назначение права – это регуляция и контроль поведения людей, за-

ключение этого поведения в определенные законами рамки. Правосознание, как и право, возникло на определенном этапе развития общества связано с появлением общественных классов и государства.

Правосознание во многом ориентируется на рационально-нравственные оценки. Между нравственностью и правом существует тесная связь. Нравственное и правовое сознание – это различные грани цельной духовной жизни человека и общества. Вместе с тем нравственность и право – это разные формы общественного сознания. Различие между ними состоит в неограниченности чисто нравственных норм и ограниченности правовых требований. Право можно определить как «минимум нравственности», который юридически закреплён в соответствующих законах. Право с неизбежностью допускает принуждение, истоки же нравственного начала в совести человека, в его доброй воле.

Соблюдение законов обеспечивается государством, которое в тех случаях, когда это необходимо, прибегает к принуждению.

Правосознание, как таковое, – это отражение в сознании людей правоотношений, правовой деятельности в виде неких знаний и оценок, чувств и привычек. У разных групп людей представления о праве могут быть различными. Большинство людей, к сожалению, находятся на довольно низкой ступени правовой культуры (уровень обыденного сознания).

На теоретическом уровне правосознания осмысливается сущность права, его возможности, границы, деятельность правовых институтов. Это сфера деятельности профессионалов, теоретиков. Они разрабатывают правовые науки, обучают правовым знаниям, несут в массы правовую культуру.

Обыденно-практический уровень правосознания стремится оценить действующие законы с позиций их соответствия нравственным требованиям, а теоретическое правовое мышление рассматривает действующее право с позиций его социального и политического смысла, его соответствия рациональным требованиям, объективно обусловленным реальным процессом общественной и политической жизни.

Наука – это сфера исследовательской деятельности, направленная на производство и применение на практике объективных знаний о природе, обществе и сознании и включающая в себя все условия этого производства. Это важнейшая форма развития познания. Наука является специализированной областью духовного производства, имеет свой инструментарий познания, свои учреждения, систему информирования и коммуникации, экспериментальное и лабораторное оборудование и т.д. Под наукой понимается как познавательная деятельность, так и выраженные в научных трудах результаты этой деятельности. Научное познание осуществляется на основе специально разработанных средств и представлено информацией, воплощенной в письменной или устной форме, разнообразных искусственно созданных знаков и знаковых системах.

Для научного познания необходимо применение специально разработанных методов. *Методы* научного познания – это система приемов и правил мышления и практических действий, применяя которые исследователи получают новое знание. Методы являются сознательно разработанными приемами и опираются на предшествующие достижения познания. Каждый метод, во-первых, основан на знании законов науки и, во-вторых, неотделим от работы исследователя, решающего определенную познавательную задачу.

Различают частные и общенаучные методы познания. Частные методы применяются одной или несколькими науками, имеющими общий предмет исследования. Общенаучные методы познания – достояние науки в целом. Это универсальные методы.

Особое место занимают философские методы, которые формируются в результате развития науки и включаются в состав научной картины мира.

Говоря о современной науке, можно выделить три группы ее социальных функций. Это, во-первых, функции *культурно-мировоззренческие*, во-вторых, функции науки как *непосредственной производительной силы* и, в-третьих, функции науки как *социальной силы*, связанные с тем, что научные

знания и методы все шире используются при решении самых разных проблем, возникающих в ходе общественного развития.

Порядок, в котором перечислены эти группы функций, в сущности, отражает исторический процесс формирования и развития научного знания. Так в эпоху зарождения и развития буржуазных отношений влияние науки обнаруживалось, прежде всего, в сфере мировоззрения. В XIX – XX веке наука стала решающей инстанцией в вопросах, касающихся структуры материи и строения Вселенной, возникновения и сущности жизни, происхождения человека и т.д. Еще больше времени потребовалось для того, чтобы предлагаемые наукой ответы на эти и другие вопросы стали элементами общего образования. Без этого научные представления не смогли превратиться в составную часть культуры общества.

Что касается функций науки как непосредственной производительной силы, то сегодня эти функции представляются наиболее очевидными. И это понятно, если учитывать масштабы и темпы современного научно-технического прогресса. И промышленники, и ученые признают науку мощным катализатором процесса непрерывного совершенствования средств производительной деятельности. Осознание этого резко изменило отношение к науке и явилось существенной предпосылкой для ее решающего поворота в сторону практики, материального производства. Важной стороной превращения науки в непосредственную производительную сферу является появление таких отраслей деятельности как прикладные исследования, создание сетей научно-технической информации. Наука стала для производства одним из определяющих и побудительных моментов.

В настоящее время обнаруживается еще одна группа функций науки – она начинает выступать в качестве социальной силы, непосредственно включаясь в процессы социального развития. Наиболее ярко это проявляется в многочисленных ситуациях, когда достижения и методы науки используются для разработки масштабных планов и программ социального и экономического развития. Комплексный характер подобных планов и программ пред-

полагает взаимодействие общественных, естественных и технических наук. Очень важны функции науки как социальной силы в решении глобальных проблем современности.

Каждая из форм общественного сознания отражает соответствующие стороны общественной жизни. При этом сохраняется относительная самостоятельность всех форм общественного сознания. Каковы же критерии их выделения и разграничения?

Прежде всего, они различаются по объекту отражения. Так в *политическом сознании* отражается политическая жизнь общества, главными сторонами которой являются политическая деятельность людей и возникающие при этом политические отношения между ними. В *правовом сознании* отражаются различные моменты правовой жизни общества, связанные с разработкой и практическим применением тех или иных правовых норм и законодательных актов. *Моральное сознание* отражает существующие в обществе нравственные отношения. А *эстетическое сознание*, одним из проявлений которого является искусство, отражает эстетическое отношение людей к окружающему их миру. Разумеется, каждая из форм общественного сознания отражает, прямо или косвенно, и другие стороны жизни общества, поскольку все они тесно взаимосвязаны. Однако «свой» объект каждая из форм отражает более полно, чем другие.

Формы общественного сознания различаются и разграничиваются между собой также по формам и способам отражения соответствующих сторон социальной действительности. Наука, например, отражает мир в форме понятий, гипотез, теорий. При этом она прибегает к таким способам познания, как наблюдение, эксперимент, моделирование и др. Искусство, как проявление эстетического сознания, отражает мир в форме художественных образов. Различные жанры искусства – живопись, театр и т.д. – используют свои специфические средства и способы эстетического освоения мира.

Моральное сознание отражает нравственные отношения в форме моральных переживаний и взглядов, находящихся свое выражение в моральных нормах, обычаях, традициях.

Наконец, формы общественного сознания различаются по их роли и значению в общественной жизни общества. Это определяется теми функциями, которые выполняет каждая из них. Речь идет о познавательной, эстетической, воспитательной и идеологической функциях различных форм общественного сознания, а также о функциях морального, политического и правового регулирования поведения людей и их общественных отношений.

Все формы общественного сознания взаимосвязаны и взаимодействуют друг с другом. Тем самым общественное сознание выступает как некая целостность, воспроизводящая целостность самой социальной жизни.

Пожалуй, одной из самых обсуждаемых проблем в современной социально-философской мысли России является вопрос о взаимоотношении общественного сознания и общественного бытия. Причина в том, что закон определяющей роли материального производства (общественного бытия) в жизни общества, открытый К. Марксом в середине XIX века, в эпоху восходящего капитализма, был признан в отечественной обществоведческой науке истиной, не подлежащей сомнению. «Сознание, – писал Маркс, – никогда не может быть чем-либо иным, как осознанным бытием, а бытие людей есть реальный процесс их жизни». Итак, общественное бытие людей и есть та своего рода социальная материя, которая отражается в общественном сознании, определяет его и обуславливает, в конечном счете, направление его движения, его «взлеты» и «падения», открытия и иллюзии. Общественное сознание представляет собой осознание обществом своего общественного бытия. В этом суть материалистического решения вопроса о соотношении общественного бытия и общественного сознания.

Вопрос о соотношении общественного бытия и общественного сознания не так прост, как может показаться. Нельзя просто говорить о первичности бытия и вторичности сознания в общепhilософском плане потому, что

этого недостаточно. В самом деле, общественное сознание возникло не спустя какое-то время после возникновения общественного бытия, а одновременно и в единстве с ним. Общественное бытие и общественное сознание как бы «нагружены» друг другом, т.к. без энергии сознания общественное бытие было бы статично и даже мертво. Процесс материального производства (это основа общественного бытия) обладает лишь относительной свободой от власти сознания, поскольку сознание реализуется в том, что оно не только осмысливает общественное бытие, но и творчески преобразует его. Общество представляет собой некое единство бытия и сознания. Совокупность обобщенных представлений, идей, теорий, чувств, нравов, традиций и т.п., другими словами, того, что составляет содержание общественного сознания и образует духовную реальность, выступает как составная часть общественного бытия.

Подчеркивая единство общественного бытия и общественного сознания, нельзя забывать об их различии, относительной самостоятельности. Историческая взаимосвязь между ними реализовывалась следующим образом: на ранних этапах развития общества общественное сознание формировалось под непосредственным воздействием бытия, в дальнейшем это воздействие приобретало все более опосредованный характер – через государство, политические, правовые, нравственные, религиозные отношения, а обратное воздействие общественного сознания на бытие приобретает, напротив, все более непосредственный характер. Сама возможность такого непосредственного воздействия общественного сознания на общественное бытие заключается в способности сознания правильно отражать бытие и активно способствовать его перестройке.

КУЛЬТУРА

Термин «культура» латинского происхождения и первоначально означал возделывание почвы, ее «культивирование», то есть изменение в природ-

ном объекте под воздействием человека, в отличие от тех изменений, которые вызваны естественными причинами. Уже в этом первоначальном содержании термина выражена очень важная особенность культуры – заложенное в ней человеческое начало.

Позднее слово «культура» получило более обобщенное значение, и им стали называть все созданное человеком. Культура предстает как сотворенная человеком «вторая природа», надстроенная над природой естественной.

Необходимо различать материальную и духовную культуру, при этом, не противопоставляя их друг другу. Разделение культуры на материальную и духовную очевидно, поскольку одна из них является продуктом материального, а другая духовного производства. Ясно и то, что предметы материальной и духовной культуры используются по-разному. Орудия труда и произведения искусства служат разным целям. Но вместе с тем, и то и другое является культурой, несущей в себе материальное и духовное в их единстве. В материальной культуре заключено формирующее ее духовное начало, поскольку она всегда есть воплощение идей, знаний, целей человека, что только и делает ее культурой. Продукты же духовной культуры всегда облечены в материальную форму, ибо только таким образом они могут стать фактом общественной жизни. Все это дает основание говорить о культуре как таковой, независимо от ее деления на материальную и духовную.

Определение культуры как всего созданного человеком является предельно общим, и недостаток его в том, что, во-первых, культура может восприниматься односторонне, лишь как нечто внешнее человеку, во-вторых, не проясняется природа самой культуры, соотношение общества и культуры.

В настоящее время существует, по крайней мере, несколько подходов к объяснению и определению феномена культуры. В наиболее универсальном виде культура представляет собой меру человеческого в человеке, характеристику развития человека как общественного существа. Именно культура отличает человека от всех остальных живых существ. Ряд исследований рассматривает культуру сообразно видам человеческой деятельности. И дейст-

вительно, существует достаточно оснований для исследования культуры труда, культуры досуга, культуры экономической и политической, нравственной культуры и других ее видов, связанных со спецификой проявления тех или иных видов деятельности.

Не меньше оснований имеется и у тех исследователей, которые осуществляют деление культуры по сферам жизнедеятельности человека. В этом случае изучаются культура семьи и культура производственного коллектива, культура города и культура села и т.д. Здесь тоже выражена своя специфика: национальная, территориальная, историческая. На эмпирическом материале различные виды общностей, в среде которых осуществляется культурная деятельность индивидов. Этот подход к исследованию культуры дополняет предыдущий и как бы накладывается на него.

Не менее правомерен подход к культуре, в основу которого закладываются определенные социальные общности. При этом осмыслению и описанию подлежит культура рабочих, фермеров, предпринимателей, городской и сельской интеллигенции. В зависимости от социальных условий определяется характер культурной деятельности, уровень культурных запросов и возможности для их удовлетворения и развития.

Также правомерно выделение видов культуры сообразно неким профессиональным общностям. В литературе социологического характера нередко встречаются исследования культуры, культурного уровня и культурной деятельности учащихся и студентов, врачей и учителей, инженеров и техников.

Все вышеназванные подходы к концепции культуры не исключают, а дополняют и конкретизируют друг друга, а отсюда следует вывод, что не следует искать особой «сферы культуры». Там, где есть человек, его деятельность, отношения между людьми, там и имеется культура.

Можно выделить две стороны культуры: устойчивую «консервативную» и развивающуюся, новаторскую. Устойчивая сторона – это культурная традиция, благодаря которой происходит накопление и передача челове-

ского опыта в истории, каждое новое поколение людей воспринимает этот опыт, опираясь в своей деятельности на созданное предшествующими поколениями.

В патриархальных обществах люди, усваивая культуру, воспроизводили ее образцы, внося минимальные изменения. Традиция здесь превалирует над творчеством. Человек использует некий набор готовых стереотипных программ (обычаев, ритуалов, навыков и т.д.) деятельности. Изменения же в самих программах происходят крайне медленно. Такова, в основном, культура первобытного общества и более поздняя традиционная культура. Видимо, такая устойчивая культурная традиция в определенных условиях необходима для выживания человеческих коллективов.

В ходе истории те или иные общества отказываются от гипертрофированной традиционности и используют более динамичные типы культуры, но это не значит, что они могут отказаться от культурной традиции вообще. Более того, культурная традиция как историческая память – неременное условие не только существования, но и развития культуры.

Очевидно, что вопрос о традиции в культуре и об отношении к культурному наследию касается не только сохранения, но и развития культуры, то есть создания нового, приращения культурного богатства в процессе творчества. Хотя творческий процесс имеет объективные предпосылки и в самой реальности и в культурном наследи, непосредственно он осуществляется субъектом творческой деятельности. Разумеется, не всякое новаторство есть творчество культуры. Созидание нового становится одновременно творчеством культурных ценностей, когда оно несет в себе всеобщее содержание, приобретает общественную значимость.

Общественный прогресс, демократизация общественной жизни, достижение высокого материального уровня жизни привели к формированию общества, в котором культурные ценности перестали принадлежать элите и стали доступны большинству людей, что обусловило появление массовой культуры. Она создается средствами массовой информации и тиражируется

посредством специальной индустрии. Массовая культура имеет своей целью информирование широких слоев населения о возможностях культуры, о ее языке, о навыках, необходимых для восприятия искусства, но массовая культура не может заменить прикосновения к высокому искусству.

Выражение «массовая культура» часто употребляют с оттенком пренебрежения, имея в виду нечто вульгаризированное, низкопробное. Но понятие массовой культуры может быть осмыслено и положительно, поскольку к культуре тянутся миллионные массы народа. Негативный смысл выражения «массовая культура» заключается в том, что часто не массам предоставляется возможность подняться до уровня настоящей культуры, а напротив, сама «культура» подделывается под примитивные вкусы отсталых слоев населения, опускается, упрощаясь и деформируясь, до уровня примитивизма. Это не может не шокировать подлинную воспитанность: умным, высокообразованным людям преподносится серость, а то и просто глупость и пошлость.

Массовость культуры – это не обязательно ее низкий уровень будто бы только для примитивно мыслящих, а формальная характеристика – своего рода рынок искусства. Ведь и широким народным массам можно и нужно давать нечто настоящее, стремясь поднимать их к духовной высоте. Для того чтобы повышать культуру народа надо обращаться к истории культуры, ко всему культурному наследию человечества, а не пытаться тянуть высокообразованные слои общества вниз – к чему-то упрощенному. В обществе всегда были, есть и будут люди с разными задатками и разным уровнем интеллектуальных возможностей и образованности. Деятели культуры несут ответственность перед обществом, перед человеком.

Весьма актуальной остается проблема национального и интернационального в культуре. Интернационализм в культуре и духовной жизни – это общечеловеческие ценности, выраженные в конкретных формах и социальных нормах, традициях нации или народности, это то, что объединяет народы. В современном мире интенсивно идут процессы интернационализации в экономике, социальной сфере, политике. Это отражает тенденцию к едине-

нию, взаимосвязям, сотрудничеству и взаимопомощи различных стран и народов.

Интернационализация культуры означает обогащение культур на почве взаимодействия и сотрудничества, всемерного развития каждой национальной культуры.

Национальное в культуре – это, прежде всего самосознание народа, нации, выраженное в языке, искусстве, религии, обычаях и обрядах. Поддержание национальных культур и традиций, ценностных установок не означает формирования национализма. Напротив, этот процесс обеспечивает лучшую реализацию общечеловеческих ценностей, в том числе и в форме интернационализма, как уважения к достоинству, истории и культуре других народов.

Позиция № 155
В плане издания
Учебной литературы
МГУ на 2004г.

Рецензент Е. В. Кулебякин
А. М. Федукова

Составил Виктор Васильевич Иванов

СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ

Учебное пособие
Лицензия ИД № 05693 от 27.08.01.

3,5 уч.-изд. л.
Тираж 125 экз.

Формат 60×84/16
Заказ №

Отпечатано в типографии МГУ имени адмирала Г. И. Невельского
Владивосток, 59, ул. Верхнепортовая, 50а