

© 1999 г.

**В.И. ЗУБКОВ**

## **РИСК КАК ПРЕДМЕТ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА**

---

*ЗУБКОВ Владимир Иванович - кандидат социологических наук, начальник цикла, старший преподаватель факультета военного обучения МГУ им. М.В. Ломоносова.*

---

Проблема риска разрабатывается сейчас во многих областях знаний - в экономике, психологии, истории социологии, в юридических науках, политологии, естественных и технических науках, в рамках теории игр и теории принятия решений. Проводятся междисциплинарные исследования проблем технологического риска. Естественно, что каждая дисциплина имеет собственный взгляд, из-за чего понятие риска оказалось размытым, даже противоречивым. Известно, что нечеткими понятиями очень трудно пользоваться в научном познании, употреблять их в качестве инструмента систематизации и упорядочивания эмпирической информации. В связи с этим возникает настоятельная потребность в проведении глубокого теоретико-методологического анализа проблемы.

Среди редких работ, демонстрирующих попытку углубленно изучить риск как фактор, формирующий поведенческое пространство индивида, следует назвать книгу "Социология риска" Н. Лумана [1], в которой автор ставит под сомнение рациональную природу человеческого поведения, возможность раз и навсегда рассчитать исход событий и тем самым избавиться от риска. В отечественной социологии общая теория риска практически не разрабатывалась.

Термин "риск" появился на рубеже средних веков и Нового времени. Конечно, и раньше люди сталкивались с опасностями и неуверенностью в будущем. Однако опасности, которым они подвергались, связывались с воздействием высших сил. Слово "риск" было востребовано тогда, когда у людей появилось осознание ответственности за принятые решения. [2]. Его происхождение точно неизвестно. Этимология указывает только на те области жизни, где впервые зародилось чувство риска - морская торговля. Современные обыденные представления о риске многообразны. Согласно данным проведенного автором экспресс-опроса, в обыденном сознании это слово ассоциируется с вероятностью благоприятного или неблагоприятного исхода действия, неопределенностью, опасностью (неудачей), выбором альтернатив и т.д. (опрошено 63 респондента, получено 27 различных определений).

В настоящее время слово "риск" отсутствует в большинстве энциклопедических и специальных словарей. Исключение составляют, пожалуй, только психологические словари. Правда, в каждом содержится своя интерпретация термина. Понятие "риск" впервые было определено в словаре В.И. Даля, где термины размещены по гнездовому признаку. Во главе гнезда с корнем "риск" поставлен глагол "рисковать". Автор дает определение: "Рисковать, рискнуть- 1) пускаться наудачу, на неверное дело, наудалую, отважиться, идти на авось, делать что-то без верного расчета, подвергаться случайности, действовать смело, предприимчиво, надеясь на счастье, ставить

на кон (от игры); 2) (что или чем) подвергаться чему, известной опасности, превратности, неудаче". И далее: "Рискованье, риск-отвага, смелость, решительность, предприимчивость, действие наудачу. Рисковое дело - неверное, отважное. Рискователь - рискующий что, отважный человек" [3].

Интерпретируя первое значение термина, нужно отметить, что речь идет об активном действии субъекта в условиях неопределенности исхода действия с надеждой на удачу. При этом действие окрашено астеническим эмоциональным состоянием субъекта (отвага, смелость, решительность) и выявляет его волевые качества. Второе значение показывает, во-первых, что результатом действия может быть также неудача, и, во-вторых, какая именно. В первом случае акцентируется вероятность неуспеха (степень риска), во втором подчеркивается содержание возможных отрицательных последствий действия (в чем состоит риск).

Если не принимать в расчет узко специальных значений риска, то многообразие трактований в отечественных и зарубежных работах, в толковых и психологических словарях можно свести в следующие три группы. В первой риск понимается как специфический процесс выбора вариантов действия: выбор альтернатив в ситуации неопределенности; выбор действия, исход которого определяется случаем; единство обстоятельств и индивидуально-групповых предпочтений (критериев оценки ситуации), на основе которых принимается оперативное решение. Во второй группе риск раскрывается через непосредственное действие субъекта: действие наудачу в надежде на счастливый исход; образ действий в неясной, неопределенной обстановке; поведение при наличии опасности, угрозы. В третьей акцент делается на вероятности отрицательного характера последствий: вероятность ошибки или неуспеха в ситуации с несколькими альтернативами; ущерб, связанный с реализацией решения или вызванный неблагоприятными факторами среды; возможность наступления нежелательных последствий (их мера) в результате действия случайных факторов; событие, наступление которого содержит возможность каких-либо потерь. Соединение второго и третьего подходов позволяет рассматривать риск как действие, направленное на привлекательную цель, достижение которой сопряжено с угрозой потери, или как ситуативную характеристику деятельности, включающую неопределенность исхода и неблагоприятные последствия в случае неуспеха.

Каждое определение выделяет особые черты риска, хотя между ними есть нечто общее, а именно речь идет о процессе принятия решения субъектом и его действиях в ситуации неопределенности. Исключение составляет третья группа, где риск связывается с ущербом, полученным, например, в результате стихийного бедствия. Однако, с нашей точки зрения, такой ущерб нельзя назвать риском. Риском является возможный ущерб как следствие решения - именно риск решения. Если причины ущерба находятся вовне, мы должны говорить об опасности. Следовательно, риск одних может стать опасностью для других [2]. Очень часто, говоря о риске, авторы делают акцент на опасности, которой подвергаются люди, а не на возможных преимуществах, если желаемая цель достигнута. Между тем в случае риска возможен как успех, так и неуспех. В целом анализ различных пониманий риска подводит нас к необходимости учитывать активность субъекта в условиях неопределенности. Уточним ключевые понятия.

*Под субъектами риска* мы будем понимать всех акторов социальной жизни. Таковыми могут быть индивиды, малые и большие группы, организации и социальные институты, общество в целом. *Активность субъекта риска* целесообразно выражать через категорию "поведение". Наиболее часто употребляемая для определения риска категория "деятельность" является менее удачной. Деятельность представляет собой объективно заданную целесообразную форму активности субъекта. Когда мы говорим, например, о трудовой деятельности, то, прежде всего, имеем в виду функциональный алгоритм, который в определенных условиях приводит к заранее заданному конкретному результату [4]. В рамках одной и той же деятельности субъекты могут действовать по-разному. Их поведение достаточно свободно, хотя и отражает объективную

необходимость. Иными словами, в одних и тех же условиях (ситуациях) субъекты могут выбирать различные линии поведения, а значит и по-разному рисковать. Деятельность может имманентно или ситуативно включать в себя элементы неопределенности, проблемности, опасности. Но риск появляется лишь в поведении субъекта, реагирующего на конкретную ситуацию. Отказ от действия также является риском.

Правда, не всякое поведение может включать элементы риска. Вменить риск мы можем только осознанному поведению субъекта, включающему творческий акт выбора целей, средств и способов их достижения. Принимая во внимание сознательный характер такого поведения, мы можем назвать его социальным. Некоторые авторы, описывая риск, указывают на неизбежность выбора в рискованной ситуации. По нашему мнению, выделение этой особенности риска является излишним. Поведение формируется по поводу удовлетворения потребностей и интересов в контексте внешней среды, которая, в свою очередь, влияет на субъекта, требуя от него определенных действий. Если эта связь прерывается, перестает существовать и сам субъект, поэтому он всегда вынужден делать выбор и соответствующим образом строить свое поведение. Невозможность точно оценить ситуацию и последствия поведения связана с наличием *неопределенности*, которая опять не обусловлена состоянием социальной среды, спонтанностью природных процессов, ограниченностью ресурсов при принятии и реализации решений. В то же время неопределенность является результатом недостаточности познания человеком окружающей действительности. Многие авторы разводят понятия риска и неопределенности. Они считают, что риск имеет место тогда, когда известно распределение вероятностей наступления событий. Если же оно неизвестно, то налицо ситуация неопределенности. Другие, понимая, что риска без неопределенности не существует, различают понятия "неопределенность" и "полная неопределенность". Несмотря на разницу в терминах, суть дела такова: риск присутствует тогда, когда есть возможность по крайней мере качественно оценить вероятность реализации имеющихся альтернатив. Использование статистических данных для такой оценки не всегда возможно, так как в большинстве случаев получить их либо невозможно, либо имеющаяся статистика недоступна для большинства действующих субъектов. Работа со статистическими данными предусматривает профессиональную подготовку и может выполняться достаточно узким кругом специалистов. Кроме того, нет абсолютно надежных методик исчисления рисков, что не позволяет достоверно прогнозировать будущие события. К тому же достаточно часто возникают ситуации, когда у субъекта не хватает времени на то, чтобы математически оценить вероятность развития событий по тому или иному сценарию. Поэтому большинство людей определяют субъективную вероятность, хотя объективная и субъективная вероятность - явления совершенно различные. С одной стороны, надо учитывать иррациональность человеческой природы, с другой - невозможность субъекта оценить все факторы, могущие повлиять на исход действий. В результате субъективная вероятность, являющая собой результат преимущественно качественной оценки ситуации, почти всегда отличается от объективной.

Чем же тогда принятие решения в условиях неопределенности отличается от рискованного решения в смысле рациональности? И в том, и в другом случае возможна одинаковая ошибка. Возможен как успех, так и неуспех. К тому же полную неопределенность, в силу ограниченности процесса познания, объективно установить невозможно. И самое главное: субъект вынужден оценивать ситуацию и делать выбор всегда, даже в условиях полной неопределенности, опираясь на собственный опыт, чутье и интуицию, а значит - рисковать. При этом не важно, на каком основании осуществляется выбор вектора поведения. Вообще основания для оценки ситуации могут быть совершенно различными. Мы можем классифицировать их, например, в согласии с веберовскими идеальными типами социального действия на целерациональные (максимизация успеха, выгоды), ценностнорациональные (ориентация на идеалы), традиционные (ориентация на социальные нормы) и аффективные (ориентация на достижение ситуативных потребностей). Кроме того, одна и та же ситуация

различными субъектами может интерпретироваться по-разному, а следовательно, предполагать различные решения. Поэтому каждый человек рассматривает ситуацию

под специфическим углом зрения, в результате чего данная ситуация для одних людей может выглядеть очень рискованной, а для других нет.

Таким образом, ситуация риска не является частным случаем ситуации неопределенности, а различие полной неопределенности и просто неопределенности для определения риска не играет существенной роли. Неопределенность выступает конституирующим признаком, т.е. средой появления риска, поэтому возрастание неопределенности может повлечь за собой еще больший риск. Субъективно полная неопределенность означает абсолютный риск, т.е. полагание на волю случая. Величину же риска можно рассматривать в системе трех координат: риск увеличивается с уменьшением вероятности достижения цели и с одновременным увеличением неопределенности (количества альтернатив) и цены ошибки. С нашей точки зрения, *риск представляет собой социальное поведение субъекта, осуществляемое в условиях неопределенности его исходов*. Зная многообразие источников неопределенности, можно утверждать, что вся общественная жизнь на всех уровнях и в каждый момент времени пронизана риском. В реальной ситуации детерминистские модели решения встречаются крайне редко, и поэтому их можно считать лишь полезной идеализацией [2].

Риск - категория объективная, поскольку в самой реальности присутствуют те самые элементы, которые вносят неопределенность в наши действия, но содержание рискованного поведения субъективно, поэтому мы предлагаем разводить понятия "риск" и "отношение к риску". Второе связано с терминами "осознание риска", "восприятие риска", "оценка риска", "готовность к риску", "принятие риска". Анализ различных видов рисков позволяет построить их классификацию (см. таблицу), где виды риска представлены дихотомиями, которые можно рассматривать как некие континуумы значений.

### Классификация рисков

Виды риска		
По субъектно-объектным характеристикам	По субъекту	Индивидуальный Коллективный
	По объекту	Индивидуальный Коллективный
По условиям возникновения	По социальной обусловленности	Институционализированный Неинституционализированный
	По степени свободы субъекта	Добровольный Недобровольный
	По наличию аналогов решений	Ординарный Неординарный
По содержанию	По направленности на цель действий	Действия Бездействия
	По степени обоснованности	Обоснованный Необоснованный
По возможным последствиям	По роду последствий	Материальный Моральный
	По масштабу	Со значительными последствиями С незначительными последствиями
	По предсказуемости	Предсказуемый Непредсказуемый
	По калькулируемости	Калькулируемый Некалькулируемый
	По времени существования	Локализованный Неопределенный
	По времени появления	Актуальный Отсроченный

Обратимся к содержательному раскрытию *субъектно-объектных характеристик* риска. Под субъектами риска понимаются все индивидуальные и коллективные акторы, принимающие решения, под объектами - те индивиды или социальные группы, которые испытывают на себе последствия принятых решений. Субъекты риска могут испытывать на себе последствия своих собственных решений, т.е. являться одновременно и субъектами риска. Поэтому по субъектно-объектным характеристикам следует различать индивидуальный, индивидуально-индивидуальный, индивидуально-коллективный, коллективный, коллективно-индивидуальный и коллективно-коллективный виды риска. К основным условиям возникновения риска относятся их социальная обусловленность, степень свободы субъекта, а также наличие или отсутствие аналогов решений. С точки зрения социальной обусловленности, риск может быть институционализирован как на уровне общества (конкурентные рынки), так и на уровне поведения отдельных социальных групп (представители опасных профессий). Институционализация риска ограничивает свободу действий субъектов, однако социальные нормы ориентируют их поведение в наиболее значимых для общества ситуациях. Рискованный выбор может вынуждаться такими факторами, как личностные диспозиции, ожидания других людей, параметры ситуации (наличие угрозы, отсутствие средств, времени). В связи с этим мы можем выделить добровольный и недобровольный виды риска. Наличие или отсутствие аналогов решений при возникновении рискованной ситуации позволяет рассматривать ординарные и неординарные риски. В большинстве случаев риск проявляется в ординарной или рутинной ситуации. Отличительной чертой неординарных рисков является то, что по условиям возникновения они уникальны, т.е. не имеют аналогов, либо им невозможно найти достаточного количества примеров, чтобы использовать для правильного построения поведения.

*Содержание* рискованных решений определяется отношением человека к риску, которое зависит от оценки самой среды и возможных последствий решения. Индивид может не сформировать своего отношения к риску, т.е. не осознать его, однако независимо от этого рискованное поведение будет иметь те же содержательные аспекты, что и осознанный риск. По критерию содержания следует различать риск действия и риск бездействия. Под риском действия будем понимать риск объективно вызванный, т.е. обусловленный конкретной ситуацией и субъективно направленный на достижение конкретной цели. Зная различия в отношениях к риску, мы должны выделить обоснованный и необоснованный риск. Альтернатива с обоснованным риском представляет собой поведение, адекватное обстоятельствам: правильная оценка ситуации, своевременно принятое решение и осуществленное с минимальными затратами, а также с учетом интересов других субъектов и возможных последствий. Необоснованный риск также направлен на достижение цели, однако по ряду причин он полностью или частично имеет качества противоположные обоснованному риску. Риск бездействия существует тогда, когда человек строит поведение вразрез с собственными целями. Такой риск связан с сознательным нарушением алгоритма действия, с бездействием в ситуации, когда обстановка требует принятия решений. Если риск действия может быть обоснованным и необоснованным, то риск бездействия только необоснованным. *По возможным последствиям* риск классифицируется по роду последствий, по их масштабу, по предсказуемости, по времени существования и проявления последствий.

По роду последствий выделяют риски с материальными и моральными последствиями. Степень значимости последствий риска определяет такие его характеристики как предсказуемость, калькулируемость и определенность проявления во времени. Предсказуемость риска - это возможность предвидеть все возможные последствия. Предсказуемый риск может быть калькулируемым и некалькулируемым, непредсказуемый - всегда некалькулируемый. Последствия калькулируемого риска поддаются количественно-вероятностному измерению, что дает возможность их снижения, страхования и возмещения.

Для описания рисков по социологическим признакам воспользуемся типологией

Кристофа Лау [5]. В доиндустриальную и переходную к индустриальной эпохи существовал *традиционный риск*. Он включался в этнос определенной группы людей, которая могла быть сословной или профессиональной, и выступал существенной чертой образа жизни, подчеркивающей принадлежность личности к группе с особой субкультурой. Традиционные риски являлись, в принципе, добровольными. Но если дворянин отказывался от дуэли, врач - от помощи больному, они объявлялись "вне закона". Традиционные риски индивидуальны, предсказуемы и ограничены во времени. Они институционализированы и служат достижению хотя и частных, но признаваемых обществом целей (сохранению сословной и профессиональной чести, социализации подрастающих поколений). В *индустриальную эпоху* люди начали просчитывать и сравнивать риски, которые становятся предметом конфликтов и торга между группами с различными экономическими интересами. Ущерб, понесенный человеком, распределялся на все сообщество застраховавшихся, а не на группу, к которой пострадавший принадлежал по профессиональному или сословному признаку. Таким образом, предпосылками для эмоционального обеднения и рационализации представлений о риске выступают индивидуальная направленность индустриального риска и его последствий, его калькулируемость, ограниченность наносимого ущерба во времени и пространстве. *Новые риски* являются технологическими. Особенность новых рисков состоит в том, что они возникают в результате коллективных решений или как следствие агрегации большого количества индивидуальных действий. Такие риски не поддаются непосредственному наблюдению и из-за своей комплексности не могут быть поставлены в вину рисковавшим. Часто они являются неопределенными, а их последствия - необозримыми. Новые риски являются вынужденными как для субъектов, так и для их объектов.

Обычно считают, что склонность к риску является чертой личности. Однако большинство научных исследований не подтверждает этой гипотезы. По одним данным рискованное поведение положительно коррелирует с высокой потребностью в самоутверждении, доминировании и агрессии, отрицательно - с сильной потребностью в независимости и большой настойчивостью в действиях. Не обнаружено никакой существенной связи между предпочтением риска и такими свойствами личности как пол, экстраверсия-интроверсия, наличием эгоцентрических или социальных установок [6]. Другие ученые констатируют, что склонность к риску связана с преобладающими потребностями, актуальными мотивами, доминантностью, экстравертированностью, ригидностью, эгоцентризмом, легкомыслием, недобросовестностью, боязливостью, что готовность к риску у женщин реализуется при более определенных ожиданиях, чем у мужчин [7]. Высказываются суждения о том, что характер рискованного поведения связан с волевыми качествами, фокусом контроля, мотивационной направленностью и уровнем притязаний личности. Необоснованный риск может быть результатом неадекватного восприятия опасности. Таким образом, сегодня нельзя однозначно говорить о склонности к риску как о черте личности.

В отличие от индивидуальных *групповые решения* более объективны, они обладают большей вероятностью реализации. Группа решает проблемы быстрее и точнее. Доказано также, что уровень риска, предпочитаемый группой, выше среднего риска, допускаемого индивидами. На рискованность действий оказывает влияние численность группы, а также вид ее организации. Деструктивные процессы в групповой динамике снижают уровень группового взаимодействия, что увеличивает возможность необоснованного риска.

Изучение рисков в современном обществе стало насущной потребностью. Чем дальше оно продвигается по пути научно-технического прогресса, тем больше рискует. Кроме того, люди все чаще принимают решения при наличии не одной, а множества альтернатив. Значит, и здесь возрастает уровень риска. Несмотря на это, изучение риска еще не стало сферой фундаментального научного исследования.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Luhmann N.* Soziologie des Risikos. Berlin; N.Y.: Walter de Gruyter, 1991.
2. *Луман Н.* Понятие риска // THESIS, 1994. Вып. 5. С. 135-160.
3. *Даль В.И.* Толковый словарь живого великорусского языка. М.: Гос. Изд-во иностр. и нац. словарей, 1955.
4. Социология труда // Под ред. Н.И. Дряхлова, А.И. Кравченко, В.В. Щербины. М.: Изд-во Моск. Ун-та, 1993.
5. *Lau C.* Risikodiskurse. Stuttgart, 1987.
6. *Козелецкий Ю.* Психологическая теория решений / Пер. с польс. М.: Прогресс, 1979.
7. *Котик М.А.* Психология и безопасность. Таллинн: Валгус, 1981.