

ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

*На правах рукописи*

ОРЕХОВСКАЯ НАТАЛЬЯ АНАТОЛЬЕВНА

**ЭВОЛЮЦИЯ МАССОВОГО СОЗНАНИЯ РОССИЯН**

**Специальность 09.00.11 - социальная философия**

**Автореферат**

диссертации на соискание ученой степени  
доктора философских наук

Ростов-на-Дону – 2011

**Работа выполнена в ФГАОУ ВПО «Южный федеральный университет»**

Научный консультант	Заслуженный деятель науки РФ, доктор философских наук, профессор <b>Волков Юрий Григорьевич</b>
Официальные оппоненты	доктор философских наук, <b>Колесникова Галина Ивановна</b>
	доктор философских наук, профессор <b>Малицкий Валентин Семенович</b>
	доктор философских наук, профессор <b>Тахтамышев Владимир Григорьевич</b>
Ведущая организация	<b>«Московский авиационный институт (Государственный технический университет)</b>

Защита состоится «19» октября 2011 г. в 10.00 часов на заседании диссертационного совета ДМ 203.017.01 по философским и социологическим наукам при ФГОУ ВПО «Краснодарский университет МВД России» (350005, г. Краснодар, ул. Ярославская, 128).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Кубанского государственного университета

Автореферат разослан «16» августа 2011 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Черников С. Г.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** На современном этапе общественного развития в России происходят коренные и в то же время противоречивые социальные, экономические, политические изменения, которые затрагивают каждого россиянина, вызывая «ломку» прежних духовных оснований – убеждений, мировосприятий, ценностных ориентаций, социально-психологических стереотипов и, как следствие, форм поведения. Поэтому массовое сознание россиян в настоящее время претерпевает ряд изменений. Оно трансформируется не только под воздействием ухудшения объективных условий жизни, но и от оказываемого на него информационно-психологического воздействия, под влиянием которого у людей теряется объективный взгляд на события и факты, снижается способность отличить истину от лжи, развиваются психологические аномалии, что негативным образом влияет на жизнь людей и на их социальную роль в обществе.

Массовое сознание россиян по мере возможности, но с разной степенью успешности, адаптируется к новой социальной реальности, к специфике современного общественного бытия. Следовательно, исследования сущности, структуры, эволюции, трансформации и адаптации массового сознания в современном российском обществе имеет как теоретическую, так и практическую значимость, которая продиктована следующими обстоятельствами.

Во-первых, современными кризисными процессами, которые охватили все сферы жизни российского общества. Элементы массовизации в общественной жизни, механизмы их возникновения и изменения в условиях кризиса требуют целенаправленного изучения и научного обоснования, поскольку понимание их роли и функции, влияния на изменения социума становятся сегодня решающими условиями успешной деятельности в этой важной сфере человеческого бытия. Процессы, зарождающиеся в недрах современного российского массового сознания, находят свое выражения в различных общественных проявлениях, в том числе и таких, как социальная апатия и агрессия, социально-политическое безразличие, этнофобия и ксенофобия, массовые культы и психозы. Без выявления закономерностей и сущностных черт массового сознания невозможно адекватно проанализировать и понять глубинные процессы, протекающие в современном обществе. Изучение этой проблематики обосновано потребностью практики управления социальными процессами, ибо в условиях кризиса изменение общественных устоев, институтов, привычных условий жизни и норм поведения роль влияния массового сознания на ход социальных процессов значительно возрастает.

Во-вторых, в социально-гуманитарных науках отсутствует целостная теоретическая модель массового сознания, с помощью которой можно было бы определить новейшие его интенции в постсоветском обществе и понять

его сущность. Это связано с тем, что изучение процессов взаимосвязи массового, этнонационального и этнорелигиозного сознания не всегда является приоритетным для социальной философии.

Особенностью научной ситуации в данной области социально-гуманитарного знания является недостаточное использование принципа системности. В методологических подходах специалистов наблюдается фрагментарность, противоречивость, односторонность суждений. Общая теоретическая и эмпирическая малоисследованность данного явления во многом связана с тем, что оно в силу своей масштабности и всеобъемлемости на каждом новом историческом этапе развития российского общества представляет собой новый предмет для социально-гуманитарных наук и социальной философии в частности. Зачастую термин «массовое сознание» не только неадекватно применяется, но происходит подмена понятий, что приводит к ситуации, когда оно оказывается просто разорванным на множество мелких фрагментов-терминов, произвольно вычленяющих какую-либо его внешнюю сторону: «массовая коммуникация», «сознание толпы», «коллективная воля», «массовая культура», «народный дух», «массовый инстинкты», «общественное мнение», «общественные настроения». Следовательно, недооценка важности феномена «массовости» сознания в процессах существования и развития современного российского социума пока не позволяет выйти на научный анализ закономерностей развития и функционирования массового сознания.

В-третьих, междисциплинарным характером проблемы. Массовое сознание охватывает предметную область различных наук - экономики, истории культуры, философии, социологии, социальной психологии и требует от исследователя выбрать такую точку обзора, которая бы позволила обобщить результаты анализа, полученные в смежных областях знания и интегрировать их. Данным ракурсом рассмотрения выступает социально-философский подход, предполагающий сопоставление и пересечение нескольких линий анализа:

- собственно философского, выявляющего специфику массового сознания как общественного феномена и его структуру;
- историко-философского, сквозь призму которого можно выделить эволюцию и культурную специфику массового сознания, сформировавшегося в России;
- социологического, показывающего проявление этой культурно-исторической специфики в современной общественной жизни;
- политологического, в рамках которого исследуется механизм взаимодействия политической элиты и масс;
- социально-психологического, позволяющего прогнозировать эффективность коррекционных мер, направленных на адаптацию населения РФ к проводимым реформам. Следовательно, проблема массового сознания приобретает в результате не узколокальное, а

общефилософское содержание. Категория массового сознания аккумулирует при социально-философском подходе различные ракурсы анализа объекта.

В-четвертых, проявления противоречивой динамики между константами и мобильными структурными элементами массового сознания в процессе его трансформации от объективных условий жизни и адаптации к современным изменениям в российском обществе. Массовое сознание содержит помимо быстро изменяемых компонентов не только устойчивые стереотипы, традиции, которые меняются медленно и постепенно, но и константные, практически неизменные, связанные с характеристиками глубинных качеств менталитета. Менталитет как важнейший элемент массового сознания не способен быстро перестраиваться под воздействием внешних обстоятельств, так как его глубинные слои связаны с исторической памятью и архетипами поведения людей, социальной генотипологией с индивидуальным и коллективным бессознательным, являясь «хранилищем» социально-культурного опыта. Менталитет как потаенный слой социальных, этнических, религиозных, культурных образов, представлений может оставаться неизменным, сохраняя свои основные структурные параметры, даже когда в обществе одна идеология сменяет другую. Ментальность как способ видения мира не всегда идентична идеологии. Поэтому константная составляющая массового сознания выступает стабилизирующим фактором и выражается в настоящее время в феномене сопротивления, социальным преобразованием, усугубляя противоречия в обществе. Без опоры на знания общественной ментальности и тенденции к трансформации массового сознания любые управленческие решения и реформаторские исторические действия не могут быть успешными и соответствовать замыслам их организаторов. Анализ эффективных крупномасштабных социальных решений, осуществленных в нашей стране, показывает, что, как правило, их реализация предполагала активное включение в социальную деятельность широких масс. Следовательно, практическая востребованность анализа динамики структурных элементов массового сознания и их адаптации к новым принципам функционирования общества не вызывает сомнения.

В-пятых, необходимостью определения толерантных идей для воздействия на массовое сознание с целью консолидации многонационального и многоконфессионального российского общества с активным использованием информационно-коммуникативных технологий. В нашем обществе в данный период наблюдается ожесточение нравов, распространение агрессивных побуждений и действий, питаемых как объективными социально-экономическими причинами, организационно-правовыми недоработками, так и политикой определенных группировок. Важно обеспечить методологически правильный подход к исследуемым явлениям и, соответственно, к ключевым понятиям (толерантность и его антиподу – экстремизм), их осмысление должно быть свободно от иллюзий

в массовом сознании, односторонних преувеличенных ожиданий. Реальные возможности реализации толерантности в современной России зависят от социально-политических, экономических, культурных и правовых условий, а также эффективности методов и ресурсов информационно-коммуникативного воздействия на массовое сознание по обеспечению социально-политической стабильности современного российского общества.

Кардинальная проблема, рассматриваемая учеными разных специальностей в предметном поле собственных наук, может быть сформулирована следующим образом: Россия под воздействием политической элиты начала движение в сторону современного модернизированного общества, но вопрос приемлемости этого пути развития для основной массы населения остается открытым. Кроме того, требуют научно обоснованного ответа следующие вопросы. Какие социальные группы успешно адаптируются к происходящим изменениям и сами выступают субъектами этих изменений, а какие социальные группы не адекватны им? Какие идеи могут стать толерантными для формирования социально-политической стабильности в российском обществе? Как повлияли радикальные социально-политические изменения 80-90-х гг. на повседневную жизнь россиян? Каковы тенденции базовых сдвигов в массовом сознании и социальном поведении людей за последние десятилетия? Анализ этих вопросов позволит прогнозировать суммарный вектор социального развития и определить его устойчивость.

Анализируя проявление массовости, многие ученые указывают на острый дефицит исследований, позволяющих выявить конкретные связи между динамикой разных форм массового и общественного сознания и особенностями развития индивидуального сознания. Настоящая работа в определенной мере компенсирует пробел в целостном подходе к исследованию массового сознания, выявляет его сущностные характеристики, эволюцию ментальности, динамики трансформации и адаптации массового сознания к современным социально-политическим изменениям с учетом влияния информационно-коммуникативных технологий на его становление.

В связи с изложенным представляется, что «массовость» является глобальным социальным феноменом, заслуживающим того, чтобы стать объектом пристального изучения для общественных наук и, особенно, социальной философии.

**Степень научной разработанности темы.** Проблема изучения массового сознания является междисциплинарной и находится в центре внимания представителей различных специальностей: историков, философов, социологов, политологов и психологов.

Так, в Ростовской-на-Дону научной школе был проведен ряд исследований по смежным проблемам, а именно: личность в современном

обществе и проблемы национальной идентичности<sup>1</sup>, выявление сущности российской идентичности и влияние идеологии на ее формирование<sup>2</sup>, а также анализ роли идеологии в современном обществе<sup>3</sup>; специфика<sup>4</sup> и проблемы современного общества<sup>5</sup> в контексте процессов взаимодействия социальных структур и институтов<sup>6</sup>; трансформационные процессы в различных сферах общества<sup>7</sup> и механизмы воздействия в многомерном пространстве социальной системы<sup>8</sup>.

В отечественной науке накоплен большой теоретический потенциал анализа общественного сознания в целом. Сам феномен общественного сознания, механизм его формирования и изменение его содержательных элементов - все эти вопросы всегда находились в поле внимания таких отечественных мыслителей, как С. Соловьев, К. Леонтьев, Н. Бердяев, С. Булгаков, И. Ильин и многих других. Но методологическим посылом в исследуемый советский период, как известно, был марксизм. Этот подход уходит корнями в классические работы К.Маркса, Ф.Энгельса, которые на долгие десятилетия для отечественной науки являлись исходными методологическими предпосылками в исследовании данной проблематики. Работы этих мыслителей продуцировали теоретическое осмысление роли общественного сознания в динамике общества и выступали важным источником теоретического дискурса, «превращения общественного сознания в общественную силу»<sup>9</sup>. В русле марксистской традиции известные ученые-обществоведы, такие как Э.Ильенков, В.Келле, М.Ковальзон, Н.Козлова, В. Лекторский, М.Лифшиц, В.Межуев, В.Толстых, А.Уледов, А. Спиркин, В.Швырев и др., разрабатывали проблемы общественной природы сознания, форм общественного

---

<sup>1</sup> Батырев Д. Н. Проблема национальной идентичности в глобализирующемся мире: - дис. ... канд. философ. наук, Ростов-на-Дону, 2009.-163 с.

<sup>2</sup> Волков Ю. Г. Идентичность и гуманистическая идеология: взгляд в будущее.-М.: Социально-гуманитарные знания, 2006.-228 с.

<sup>3</sup> Малицкий В. С. Идеология: история и современность.-М.: Социально-гуманитарные знания, 2005.-200 с.

<sup>4</sup> Хачезуков З. М. Феномен духовности в развитии российского общества (социально-философский анализ): дисс. ... канд. философ. наук. Ростов н/Д, 2007.- 159 с.

<sup>5</sup> Байрамов В. Д. Социальный хаос в российском обществе:-дис. ...д-ра социол. наук.- 2009.-438 с.

<sup>6</sup> Кирик В. А. Гражданское общество и государство: социально-конструктивистский анализ процессов и взаимодействия социальных структур и институтов: дисс. канд. социол. наук. М., 2009.-153 с.

<sup>7</sup> Скуднова Т. Д. Социально-философские основания трансформации педагогического образования: дис. ... д-ра философ. наук. Ростов н/Д, 2009.- 246 с.

<sup>8</sup> Герасимов Г. И., Илюхина Л. В. Инновации в образовании: сущность и социальные механизмы.- Ростов н/Д: НМД «Логос», 1999.-136 с; Колесникова Г.И. Социальный механизм манипуляции сознанием личности: дис. ... д-ра философ. наук. Ростов н/Д, 2010.- 364 с.

<sup>9</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.16.-198с.

сознания, диалектику сознательного и стихийного в общественном процессе.

В теориях зарубежных авторов, исходивших из принципиально иных методологических позиций, таких как Р.Арон, Д.Белл, Р.Бендикс, М.Вебер, Г.Лебон, А.Токвиль, Т.Парсонс, Л.Стоун, С.Хантингтон и др., в разнообразных исторических соотношениях представлены идеи экономического базиса и ценностного ядра социальной эволюции, детерминизма и стихийности процессов социальных изменений.

В рамках социально-философских концепций существует довольно мощный пласт представлений о диалектике развития общественного сознания россиян, обоснованных в произведениях А.Богданова, Н.Данилевского, М.Ковалевского, П.Лаврова, Л.Мечникова, П.Струве и др. Особое место данная тема заняла в работах Г.Плеханова и В.Ленина об обосновании социальной революции и классовой борьбы. Альтернативные научные позиции были предложены известными учеными Н.Бердяевым, С.Булгаковым, П.Сорокиным и др. В силу исторических обстоятельств марксизм превратился на некоторое время в доминирующее социально-философское учение как по проблемам общественного сознания, так и о социально-экономическом развитии в целом.

Отечественные ученые разрабатывали проблемы общественного сознания, исходя из методологической установки марксизма о выделении двух его уровней - общественной идеологии и общественной психологии, отличающихся по функциям, формам проявления, систематизации, гносеологическим возможностям и т.д. При этом под общественной психологией понималось сознание, включающее в себя рациональный и иррациональные пласты. Диалектическое взаимодействие этих уровней рассматривалось в ключе нарастания тенденции рационализации общественной психологии, внесения в нее теоретического знания (и научно-идеологического, в том числе) и расширения его объема. Существенный вклад в изучение проблем общественной психологии внесли А.И. Горячева, С.Э. Крапивенский, М.Т. Макаров, Д.В. Ольшанский, В.Д. Парыгин, Г.П. Предвечный, Б.Ф. Лоршнев, А.П.Федоркина<sup>10</sup>.

В зарубежной науке была заложена другая традиция, рассматривающая социальные процессы как результат коллективных настроений и установок, отрицательного влияния на социальное развитие негативной энергии масс, толпы<sup>11</sup>. Данная негативная энергия рождалась

---

<sup>10</sup> Горячева А.И. *О взаимоотношении идеологии и общественной психологии*//*Вопросы философии*.-1963.-№11; Крапивенский С.Э. *К анализу категории «Социальная революция»*.Волгоград,1971; Макаров М.Т. *Общественная психология*.-Л,1979; Парыгин В.Д. *Проблемы общественной психологии*.М., 1965; Лоршнев Б.Ф. *Социальная психология и история*. М., 1979; Федоркина А.Л. *Феномен сознания с позиции социального психоанализа: философско-психологические аспекты: автореф. докт. дисс-М*. 1997.

<sup>11</sup> Бэкон Ф. *Соч.: В 2 Т. – М.: Мысль, 1971; Ницше Ф. Сумерки идолов, или как философствуют молотом. Соч.:В 2Т. Т. 2.-М.: Мысль, 1990; Ортега-и-Гассет Х. Новые*

вследствие массовизации общества (явившейся продуктом стандартизации производства и потребления) и вытеснения масс из сферы реальной политики и культурного творчества. Поэтому в западной науке рождается понятие «массового сознания», включающего в себя и доктринальные положения (идеологические воззрения), и эмоционально-ценностные ориентации, настроения, чувства, и элементы коллективного бессознательного.

С 70-х гг. отечественная наука начинает изучать соотношение идеологических построений и массового сознания на материалах социальных процессов, развивающихся на Западе<sup>12</sup>. И здесь, как нам представляется, были заложены основы современных исследований массового сознания. Достаточно вспомнить широко известные имена теоретиков, работающих в этом направлении: Э.Л. Баталова, В.Э. Бойкова, Ю.Г. Волкова, Б.А. Грушина, Г.Г. Дилигенского, Н.П. Кириллова, В.Н. Кузнецова, В.И. Толстых, Ж.Т. Тощенко, А.К. Уледова.

Актуальной для современных исследований является проблема взаимосвязи массового сознания и идеологии. В этом направлении значительный вклад внесли такие ученые, как Э.М. Андреев, Ю.Г. Волков, В.Ю. Верещагин, П.С. Гуревич, А.А. Зиновьев, С. Кара-Мурза, Р. Косолапов, В.И. Костин, В.Н. Кузнецов, И.В. Мостовая, Ж.Т. Тощенко, А.Н. Федоркина.

Наиболее разработанной в настоящее время в отечественной литературе является проблема формирования и трансформации динамичных форм проявлений массового сознания, таких как общественное мнение, массовое настроение, которые дифференцируются по социальным, классовым, социокультурным основаниям (работы Б.А. Грушина, Г.Г. Дилигенского, К. Момджяна, В. Пащенко, В. Разина).

Выявлению взаимосвязи массового сознания с общественным мнением посвящены работы Д.П. Гавра, М.К. Горшкова, В.Б. Житенева, Т.И. Заславской, В.Н. Иванова, В.Г. Хороса. Культурологические проблемы массового сознания разрабатывали А.К. Ашин, Н.Г. Багдасарьян, А.В. Кукуркин, А.В. Чернышева<sup>13</sup>. Социально-психологические, социологические и философские аспекты формирования массового сознания в различных типах массовых сообществ изучали:

---

*симптомы // Проблема человека в западной философии. – М.: ОКиПР. – С. 202–206.; Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс // Вопросы философии. –1988, 1989. – № 3, 4.*

<sup>12</sup> *Замошкин Ю.А., Мотрошилова Н.В. «Новые левые» - их мысли и настроения//Вопросы философии.- 1971.-№ 4; Замошкин Ю.А., Мельвиль А.Ю. Между неолиберализмом и неоконсерватизмом//Вопросы философии.- 1976.- №11; Галкин А.А. Новая «консервативная волна» как порождение идеологического кризиса капитализма//Вопросы философии.- 1977.- № 12.*

<sup>13</sup> *Ашин А.К. Доктрина «массового общества», М.,1971; Кукуркин А.В. Буржуазная массовая культура. Теории, идеи, разновидности, образцы, техника, бизнес, М., 1985; Чернышева А.В. Генезис культурологической мысли. Концепции культуры в их исторической ретроспективе: Учебное пособие.- М.: МГОУ, 2008.*

Г.М. Андреева, Г.В. Афанасьева, И.В. Бестужев-Лада, В. Добреньков, Ю.А. Замошкин, Н.Н. Козлова, Б.Б. Коссов, Л.Н. Митрохин, Г.К. Овчинников, Г. Осипов, Б.Ф. Поршнев, Ж. Тощенко, И.А. Федякин, В. Ядова и др., которые дали не только теоретическую модель, но и конкретный анализ состояния массового сознания различных слоев населения СССР и РФ на основе эмпирических исследований.

Концептуальная разработка проблем массового сознания потребовала от отечественных ученых заимствования некоторых категорий западной науки, в частности, понятия «менталитет». Это понятие разрабатывалось представителями французской исторической школой «Анналы». Национальный менталитет есть один из признаков нации. Менталитет обеспечивает связь времен и преемственность поколений. Россия за свою тысячелетнюю историю выработала немало ментальных ценностей, которые заслуживают того, чтобы стать достоянием не только прошлого, но и будущего. Эту проблему разрабатывал П.Сорокин в работе «Социальная и культурная динамика». Проблема менталитета, как устойчивого элемента массового сознания, анализируется в работах Р.Г. Абдулатипова, К.А. Абульхановой-Славской, Т.Э. Баграмова, Ю.В. Бромлея, Б.С. Гершунского, А.Я. Гуревича, Г.Д. Гачева, С.В. Гальперина, И.Х. Дубова, В.А. Колеватова, А.В. Лубского, Р.А. Лубского, Л.С. Мамута, В.В. Маркова, Т.Д. Марцинской, И.В. Мостовой, Ф.Т. Михайлова, В.С.Поликарпова, Л.Н. Пушкирева, А.К. Ребане, Э.В. Тадевосяна, В.А. Тишкова, М.Ю.Шевякова, В.А. Ядова. Неосознаваемые компоненты менталитета, например архетипичные представления россиян о власти и законе, свободе и справедливости, анархии, соборности рассматривали А.Л. Андреев, Н.И. Бирюков, И.А. Ильин, И.В. Кондаков, В.В. Лапкин, А.П. Марков, В.И. Пантин и др. Выделенный подход в совокупности с трудами известных русских мыслителей: А.И. Герцена, М.А. Бакунина, Н.А. Бердяева, П.Л. Лаврова, Н.К. Михайловского, показавших специфические черты русского менталитета, укорененного в самобытной культуре народа<sup>14</sup>, создают теоретическую базу для исследования роли менталитета в структуре массового сознания современного российского общества. Развитию этого подхода во многом способствует современное изучение проявления этнокультурных особенностей россиян на нынешнем этапе социально-исторического развития России. К данному направлению относятся работы известных отечественных этносоциологов А.О. Бороноева, К. Касьяновой, З.В. Сикевич<sup>15</sup>.

<sup>14</sup> Герцен А.И. *Концы и начала//Интеллигенция. Власть. Народ: Антология.* М.,1993. - С.26-44; Бердяев Н.А. *Бунт и покорность в психологии масс//Интеллигенция. Власть. Народ: Антология.* М.,1993.- С.117-124; Лавров П.Л. *Исторические письма//Интеллигенция. Власть. Народ: Антология.* М.,1993.-С. 45-60; Михайловский Н.К. *Научные письма (к вопросу о героях и толпе).*- Собр. соч. Т.2, СПб., 1896.

<sup>15</sup> Бороноев А.О., Смирнов П.И. *Россия и русские: характер народа и судьба страны.*- СПб.,1992; Касьянова К. *О русском национальном характере.*-М., 1994; Сикевич З.В. *Национальное самосознание русских.*-М., 1996.

Однако изучение поставленных нами проблем - массового сознания в современном российском обществе - требует осмысления не только накопленного теоретического потенциала в области анализа различных аспектов массового сознания, но и использования достигнутых результатов в области изучения проблем социальной динамики. В исследовании социальных изменений традиционно доминируют два направления: первое рассматривает социальные изменения как прогрессивные под влиянием неких факторов: «абсолютного духа» (Ф. Гегель), объективного изменения производительных сил (К. Маркс), человеческого разума и рационализации (О. Конт, Г. Спенсер, М. Вебер); второе подчеркивает отсутствие у социальных изменений определенной направленности, зависимость их от случайных факторов, которые далеко не всегда способствуют прогрессу. Во втором подходе речь может идти о цикличности развития (А. Тойнби, О. Шпенглер) или о не направленных социальных изменениях (П. Штомпка)<sup>16</sup>.

Отечественные ученые А.С. Ахиезер, Н.А. Бердяев, Н.Л. Гумелев, Н.М. Карамзин, В.О. Ключевский, Д.С. Лихачев, А.С. Хомяков, И.В. Киреевский, И.А. Ильин, А.С. Панарин, П.Я. Чаадаев, П.А. Флоренский, П.И. Новгородцев, К.Д. Ушинский, К.Н. Леонтьев, В.С. Соловьев, А.А. Зиновьев предлагают различные подходы, непосредственно или косвенно затрагивающие проблематику массового сознания и его эволюцию под воздействием тех или иных складывающихся на протяжении многовековой истории социальных детерминант: природных условий и особенностей геополитического положения, своеобразия социально-экономических отношений, православной религии, постоянной необходимости военной защиты своей территории, авторитарным устройством государственной власти, общинным образом жизни, национальной системой воспитания и образования и др., а также рассматривают массовое сознание как значимый фактор, во многом определяющий вектор социального развития в истории России.

Представляется, что в этом качестве может выступить социально-философский подход, который позволяет рассматривать социальный процесс в системном виде, делая акцент на изучение обратного воздействия стихийного массового сознания на целенаправленные сознательные усилия элит по преобразованию экономико-политических оснований функционирования российского общества.

В этом случае в фокус анализа попадают не только изменчивые динамические элементы массового сознания (настроения, установки, ориентации), но и его относительно устойчивый, константный слой, в качестве которого выступает менталитет. Такой подход позволяет переформулировать проблему и попытаться изучить процесс эволюции и трансформации массового сознания не только под воздействием

---

<sup>16</sup> Штомпка П. *Социология социальных изменений.* - М., 1996.

макросоциальных процессов, но и исходя из анализа имманентных свойств, особенностей функционирования самого массового сознания в переходные исторические периоды. Избранный ракурс рассмотрения требует изучения соотношения динамичных и константных компонентов массового сознания, механизма его адаптации к новой социальной среде посредством медиа-PR-технологий, а также формирование и влияние на сознание масс толерантных идей как фактора социально-политической стабильности современного общества. Это, в свою очередь, выводит исследование на уровень философского обобщения проблемы, т.е. выводит на ту высокую «точку обзора» для анализа проблемы, которая позволяет сопоставлять и включать в поле размышления теоретические результаты, полученные в смежных научных дисциплинах. Тем самым, с одной стороны, происходит синтезирование данных достижений и осмысление их с более широких позиций, а с другой - системный подход к анализу проблемы приобретает интегративный характер. Данная работа представляет собой одну из первых попыток в этом направлении.

**Целью диссертационного исследования** является создание социально-философской концепции массового сознания россиян.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих **задач**:

- выявить в результате философско-методологического анализа сущность и структуру массового сознания россиян;
- раскрыть социальные факторы, влияющие на эволюцию менталитета в структуре массового сознания россиян;
- определить исторические предпосылки формирования самобытности массового сознания россиян;
- показать геополитические детерминанты менталитета россиян;
- определить роль православия в формировании массового сознания российского общества;
- выявить специфику трансформации ценностных ориентаций в массовом сознании советского и постсоветского общества;
- показать динамику влияния социальных изменений на массовое сознание россиян;
- выделить механизм влияния информационно-коммуникативных PR-технологий на массовое сознание россиян;
- выявить методы и ресурсы воздействия PR-технологий на массовое сознание россиян в современном российском обществе;
- исследовать толерантность массового сознания как фактор социально-политической стабильности современного российского общества.

**Объект исследования** - массовое сознание россиян.

**Предмет исследования** – специфика эволюции массового сознания россиян.

**Гипотеза диссертационного исследования.** Массовое сознание россиян представляет собой соподчиненную систему, элементы, которые выполняют различные социальные функции. Массовое сознание россиян как система обусловлено воздействием глобальных и локальных социальных детерминант, которые определяют как ментальные особенности, так и противоречивость его современной трансформации. При этом тенденции эволюции и функционирования массового сознания обусловлены внутренними производными его сущности и структурой и отличаются, с одной стороны, преемственностью и устойчивостью априорной основы «русской», «советской», «постсоветской» ментальности, а с другой – динамичностью. Базовые черты российской ментальности выступают константным элементом массового сознания российского общества. На современном этапе существует диссонанс социальных устремлений властной элиты России и устойчиво-константного элемента массового сознания российского общества как результат массивного воздействия масс-медиа на устойчивые ментальные элементы массового сознания и нежелание широких социальных масс реагировать на ее виртуальные (далекие от реалий) идеи. Формирование толерантности как доминирующей установки в массовом сознании россиян выступает как главный фактор социально-политической стабильности, поскольку задает основу системы ценностных ориентаций. Данные ценностные ориентиры будут определять социальную и моральную атмосферу для адаптации массового сознания россиян к происходящим переменам и являться гарантом предотвращения социальных катаклизмов в России, повышения эффективности адаптационных процессов в современном российском обществе, для чего необходима комплексная целенаправленная системная деятельность государства.

**Методологические основы и теоретическая база исследования.** Исследование проводилось в рамках трансдисциплинарной метапарадигмы. Методологической основой диссертации послужил системный подход, сочетающий структурно-функциональный, диалектический, герменевтический методы. Данный подход позволяет выявить сущностные аспекты массового сознания в их диалектической взаимосвязи, преодолеть ограничения, присущие эвристическим возможностям отдельных методологических направлений.

При решении исследовательских задач применялись общеметодологические методы сравнения, анализа и синтеза, сравнительно-типологический и конкретно-исторический подходы. Использованы социально-философские, социологические, политологические и иные научные разработки как отечественных, так и зарубежных исследователей. Кроме того, в работе использовались источники эмпирического характера - репрезентативные прикладные социологические исследования, выполненные российскими

социологическими центрами (ФОМ, ВЦИОМ, ИС РАН, Левада Центр) в процессе массовых опросов населения различных регионов и отдельных социальных групп.

В диссертации для исследования чрезвычайно сложного, противоречивого и изменчивого феномена «массовости» сознания применяется системный анализ массовых интенций; используемая методология позволяет, с одной стороны, исследовать диалектику внешне-объективного в сфере «массовости», а с другой – выявить субъективно-активные, атрибутивные характеристики и интенции массового сознания.

**Новизна исследования** диссертационного исследования определена совокупностью поставленных задач, сочетающих теоретико-методологическое и конкретно-социологическое изучение проблем массового сознания россиян в сопоставлении с социально-экономическим анализом модернизации современной России.

В содержательном плане научная новизна исследования заключается в следующем:

1. Выявлена в результате философско-методологического анализа на основе системного подхода сущность массового сознания россиян и его структура, представляющая собой иерархическую соподчиненность комплекса константных и динамических элементов, различающихся по формам своего проявления и социальным функциям.

2. Раскрыты социальные факторы, влияющие на эволюцию менталитета в структуре массового сознания россиян и определяющие особенности его формирования и функционирования.

3. Определены исторические предпосылки формирования самобытности массового сознания россиян, которые обусловлены внутренними производными его сущности, отличающиеся, с одной стороны, изменчивостью, а с другой – динамичностью.

4. Показаны геополитические детерминанты менталитета россиян, определено, что базовые черты российской ментальности, выделенные отечественными мыслителями XIX-XXвв., и современные формы их проявления, зафиксированные философско-социологическим анализом, выступают константным элементом массового сознания российского общества.

5. Определена роль православия в формировании массового сознания российского общества как базовой черты российского менталитета.

6. Выявлена специфика трансформации ценностных ориентаций в массовом сознании советского и постсоветского общества, определена преемственность и устойчивость априорной основы «русского», «советского», «постсоветского» менталитета, которая составляет базисный комплекс ценностей современного российского общества.

7. Показана динамика влияния социальных изменений на массовое сознание россиян, на основе комплексного анализа выявлено

противоречие между проводимыми социально-экономическими реформами и константными элементами ментальности массового сознания россиян, а также их возможные социальные последствия.

8. Выделен механизм влияния информационно-коммуникативных PR- технологий на массовое сознание россиян, определено, что современная бизнес-элита, не является активным участником процесса модернизации и прогресса российского общества и использует всевозможные формы (личные связи, подкуп, коррупция, доступ к ресурсам и власти) в интересах личного обогащения.

9. Выявлены методы и ресурсы воздействия PR-технологий на массовое сознание россиян в современном российском обществе, показана роль толерантных идей в адаптации массового сознания и создании социально-политической стабильности общества.

10. Исследована толерантность массового сознания как фактор социально-политической стабильности современного российского общества, сформулирована системная деятельность государства в целях повышения эффективности адаптационных процессов в российском обществе.

#### **Положения, выносимые на защиту.**

1. Массовое сознание есть особая форма сознания, функционирующая в конкретных исторических условиях и формирующаяся под влиянием окружающей среды, условий жизни индивидов, средств массовой информации и являющаяся хранилищем совокупного социально-культурного опыта. Массовое сознание может играть как креативную роль, выступая в качестве стабилизирующего фактора, так и деструктивную, усугубляя противоречия общества, так как обладает определенной степенью самостоятельности. Структура массового сознания состоит из трех уровней, где первый, глубинный, состоящий из константных, практически неизменяемых, априорных элементов, - бессознательные слои массового сознания, связанные с характеристиками глубинных качеств менталитета; второй – базовый, включающий устойчивые элементы, изменение которых возможно, но происходит медленно и постепенно (стереотипы, традиции); третий – верхний уровень, включающий элементы, сформированные современностью.
2. Менталитет как способ осознания людьми своего природного и социального окружения является фундаментом всей системы массового сознания. Менталитет совпадает с чувственными, рациональными, когнитивными и иррациональными составляющими массового сознания, отражающими действительность и возникающими спонтанно, стихийным путем, как результат предшествующего развития представляя собой некую систему способов оценивания, правил выработки ценностных суждений, определяет модель экономического и социального поведения. Функция менталитета в массовом сознании состоит в обеспечении

механизмов стабильности, а не механизмов изменения. В контексте социальных изменений особое значение приобретает политический менталитет, как часть, наиболее подверженная изменениям, поскольку содержание политического менталитета всегда определялась доминирующей в обществе идеологией, так как именно идеология определяет директивы человеческой деятельности и поведения в социальном мире. Идеология, таким образом, является определяющим фактором формирования и функционирования массового сознания и, в частности, массового сознания россиян.

3. Основной исторической предпосылкой формирования самобытности массового сознания россиян, которая обусловлена внутренними производными его сущности, явилось межэтническое смешение в процессе образования российского народа. Он относится к числу суперэтносов, то есть этнических образований, сформировавшихся на полиэтнической основе. Славянское влияние этнически самое мощное, но отнюдь не единственное в российском народе. Российский народ как суперэтнос представляет собой сложное полиэтническое природно-социальное образование, органически впитавшее в себя славянское, финно-угорское и тюркское влияние.
4. Геополитическими детерминантами формирования менталитета россиян являются географическая протяженность, суровость климатических условий, частные войны в силу большого числа пограничных зон. Данные геополитические детерминанты предопределили и базовые черты российской ментальности, и современные формы их проявления: эгалитарно-коллективная свобода и социальная справедливость, частичное передоверие личной свободы коллективу; что легло в основу российской традиции подчиненности человека государству, патерналистская традиция; свободолюбие, переживаемое и подсознательно понимаемое как безмерная воля и проявляющееся в таких формах, как душевный простор, созерцательность, творческая легкость, страстная сила, склонность к дерзновению, опьянение мечтой, щедрость и расточительство, способность побеждать страдания юмором; мужество, стойкость, самопожертвование, как проявление качеств отважного защитника Отечества.
5. Православие в формировании массового сознания российского общества стало базовой чертой российского менталитета, внутренним духовным стержнем, придав внутреннюю определенность менталитету массового сознания, определив душевный потенциал русского народа и направив процесс народного самоопределения. Православие как миролюбивая конфессия, одним из центральных понятий которой является понятие доброй воли, способствовало развитию таких качеств в российском народе, как вольнолюбие и ненависть к насилию. Это предопределило

- формирование в российской культуре представления о большом значении неформальных отношений, выраженных в качествах доброжелательности, открытости, общительности, гостеприимства, тяги к коллективности, человечности по сравнению с формальными.
6. Специфика трансформации ценностных ориентаций в массовом сознании советского и постсоветского общества заключается в том, что на всем протяжении 1990-х годов доминировала система ценностей советского общества, а в постсоветский период выделилось две конфликтующие ценностные системы: традиционно российская, носителем которой по-прежнему является российский народ, и прозападная, носителем которой стала элитаобразующая часть общества. Вследствие этого в современном российском обществе существует две группы ценностей: дифференцирующие, разделяющие и ценности интегрирующие, объединяющие данные ценностные системы. Переемственность и устойчивость априорной основы «российского», «советского», «постсоветского» менталитета, которая составляет базисный комплекс ценностей современного российского общества, несут такие ценности как «семья», «безопасность», «свобода», «духовность», «гуманизм». Они имеют достаточно высокий и устойчивый рейтинг среди российских граждан и являются важнейшими ценностями современного российского общества.
  7. Динамика влияния социальных изменений на массовое сознание россиян заключается в изменении иерархии норм: активное расширение зоны действия негативных норм за счет сужения зоны действия позитивных: а) лучше работать заменяется на лучше потреть; б) взаимопомощь на эгоцентризм; в) уверенность в завтрашнем дне – на социальную и национальную напряженность. Изменение иерархии норм выявляет противоречие между проводимыми социально-экономическими реформами и константными элементами ментальности массового сознания россиян. Социальные последствия этого противоречия заключаются в том, что Россия вступает в весьма прагматическую полосу почитания государства и установления специфического порядка, насаждение которого основывается на ностальгии по так называемому периоду «застоя» и вполне реальным социальным и политическим завоеваниям советского общества в сочетании с идеологическим диктатом власти.
  8. Механизм воздействия PR-технологий определяется комплексом таких особенностей объекта воздействия, как жизненный опыт, уровень образования и воспитания, генетическая и социокультурная составляющие. Влияния информационно-коммуникативных PR-технологий на массовое сознание россиян неоднозначно, поскольку является неотъемлемой частью социальных процессов, а PR-

технологии, которые включают содержание и методику реализации информации, могут быть нацелены как в позитивном, так и в негативном плане воздействия на массовое сознание населения. Применение PR-технологий определяется позицией современной бизнес-элиты, которая занимает пассивную позицию в процессе модернизации и прогресса российского общества и использует все доступные ей формы воздействия, включая как формальные, так и неформальные в личных интересах.

9. Методы и ресурсы воздействия PR-технологий на массовое сознание россиян в современном российском обществе, постоянно совершенствуются, сформировался целый методологический подход, который определяется такими направлениями, как: герменевтика, синергетика – они предполагают комплексное воздействие на массовое сознание высококвалифицированными специалистами, в арсенале которых программное использование СМИ, интернета, киноиндустрии, литературы, искусства. Толерантные идеи в адаптации массового сознания и создании социально-политической стабильности общества выполняют стабилизирующую функцию.
10. Основное содержание толерантности как специфики российского характера формировалось под влиянием таких факторов, как полиэтничность и полирелигиозность общества и имеет свою особенность, которая заключается в переносе акцента в его значении с терпимости на дружелюбие. Толерантность массового сознания выступает как фактор социально-политической стабильности современного российского общества. Реальные возможности реализации толерантности в современной России зависят как от существующих социальных, культурных и правовых условий и традиций, так и от уровня общей культуры, подготовки и умонстроения лиц, призванных ее осуществлять. Поэтому системную деятельность государства в целях повышения эффективности адаптационных процессов в российском обществе необходимо фокусировать вокруг воспитания и образования, так как именно в процессе духовно-нравственного становления идет формирование высоконравственных, профессионально-этических норм поведения, ответственности и коллективизма, воспринимаются важнейшие духовно-нравственные и культурно-исторические ценности, отражающие специфику российского образа жизни, миропонимания и судьбы россиян.

**Научно-практическая значимость исследования** определяется тем, что полученные научные результаты обосновывают необходимость осуществления системы корректирующих действий как в реформировании российского общества с учетом особенностей массового сознания, его априорных элементов и культурных традиций россиян, так и в организации

целенаправленного воздействия по адаптации сознания народа в условиях переходного исторического периода. Диалектический и системный подходы к исследованию эволюции массового сознания россиян дают возможность совершенствовать процесс разработки эффективных методов и направлений формирования механизма влияния политических, социально-экономических, культурных, религиозных, психологических технологий на массовое сознание.

Материалы диссертации могут быть использованы в научно-исследовательской работе при освещении процессов трансформации России в конце XX – начале XXI вв., для проведения межвузовских научно-практических конференций по проблемам эволюции, трансформации и адаптации массового сознания в российском обществе, для разработки и применения собственных методик в данной области, новых технологий по формированию адаптационных настроений в современной социальной среде, для чтения учебных курсов по социальной философии, социологии, культурологии, коммуникативным PR-технологиям, этике деловых отношений.

Кроме того, результаты исследования могут найти применение в сфере управления социальными процессами на различных уровнях, в реализации масс-медиа программ и информационно-коммуникативных PR-технологий, формированию толерантных идей, предотвращению и разрешению национальных и социальных конфликтов, организации и проведении социально-политических акций (выборы, референдумы, государственные и национально-исторические события, праздники, рекламы, культурно-спортивные мероприятия и др.)

Результаты работы могут быть предметом дальнейших исследований ученых, использоваться государственными органами и общественными организациями.

**Апробация работы.** Результаты диссертационного исследования докладывались и обсуждались на 5 международных и 10 всероссийских конференциях: ежегодная научная конференция в МГУ им. М.В. Ломоносова «Сорокинские чтения» (Москва, 2006 – 2008 гг.); международная конференция «Ломоносовские чтения» (Москва, 2007 – 2008 гг.); «круглый» стол «Гендерная социология – Образование – Государство» в Финансовой академии при Правительстве РФ (Москва, 2007-2008 гг.); IV научно-практическая конференция аспирантов Финансовой академии при Правительстве РФ (Москва, 2007 г.); Всероссийская научно-методическая конференция по проблемам и перспективам преподавания социогуманитарных дисциплин в технических вузах в современных условиях (Москва, 2008 г.); Всероссийский социологический конгресс (Москва, 2008 г.); X Международный симпозиум «Уникальные феномены и универсальные ценности культуры»; Постиндустриальное общество: новые проблемы и возможности человека (Москва, 2008г.); XI Международный симпозиум «Уникальные феномены

и универсальные ценности культуры»; Общество массовых коммуникаций: человек, технологии, культура. (Москва, 2009 г.); Международная научно-практическая конференция: Проблемы социальной интеграции и адаптации лиц с ограниченными возможностями здоровья в современное общество (Россия, г. Москва, 2010 г.); Международная научно-практическая конференция «Специальное образование: традиции и инновации» (Беларусь, г. Минск, 2010 г.); Международная научно-практическая конференция «Опыт и перспективы образования лиц с ограниченными возможностями здоровья» (Украина, г. Киев, 2010 г.), Международная научно-практическая конференция «Модернизация общества: экономические, политико-правовые и социокультурные аспекты» (Турция, г. Кемер, 2010 г.). По теме исследования опубликованы 2 монографии, учебное пособие, статьи, 15 из которых в научных журналах, входящих в перечень ВАК Минобрнауки России. Общий объем публикаций – 54,5 п.л.

Структура диссертации определяется целями и задачами исследования и состоит из введения, четырёх глав, заключения и библиографии.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается выбор и актуальность темы, рассматривается степень ее разработанности, формулируется цель и исследовательские задачи, излагаются теоретико-методологические основы исследования, раскрывается новизна и формулируются основные положения, выносимые на защиту, обосновывается теоретическая и практическая значимость исследования.

В **главе 1 «Теоретико-методологические основы анализа массового сознания россиян как социально-философской проблемы»** дается концептуальный анализ и рассматриваются методологические аспекты исследования массового сознания личности как социально-философской проблемы.

В **параграфе 1.1 «Сущность, структура массового сознания россиян: социально-философский аспект»** предпринимается концептуальный анализ сущности и структуры массового сознания.

Методология анализа массового сознания россиян дает возможность более глубоко понять его сущность, структуру, содержание, ментальность, осмыслить отечественную историю, истоки российской государственности, осознать национальную психологию русского народа как государственно-несущей этнической составляющей России. В современных условиях методология исследования массового сознания имеет первостепенное значение, так как мы имеем дело с исключительно сложными познавательными конструкциями.

К числу существенных признаков системности массового сознания относятся, прежде всего, множество его структурных элементов, установившиеся связи и отношения между ними. Элементы – наиболее мелкие частицы системы, которым присущи некоторые качества этой системы. Вместе с тем каждый элемент обладает собственной динамикой и состоянием, выполняет определенные функции и обеспечивает существование системы в целом. Выявление различий между элементами системы и последующее их упорядочивание обнаруживает структуру системы. Структурная организация есть тип, порядок элементов, способ их связи. Связи различны по своей природе. Они бывают: информационные, управления, по другим классификациям – причинные, связи соответствия, взаимодействия, генетические, связи преобразования, принадлежности, предпочтения, последовательности.

Исходя из анализа трактовок понятия «массовое сознание» в научной литературе и целей исследования авторское определение понятия «массовое сознание» будет следующим: массовое сознание – это сознание масс конкретного общества, представляющее собой совокупность духовных образований, разделяемых целыми классами, социальными группами общества, но не сводимых к ним. По существу в данной трактовке массовое сознание – это реальное сознание народных масс, функционирующее в конкретных исторических условиях. Его структура обусловлена уровнем отражения в сознании масс картины мира, общественных условий существования с учетом исторического, социального, экономического, этнического, политического и культурного опыта развития.

Можно выделить следующие функции массового сознания: общесоциальная функция массового сознания как одного из способов решения противоречия между исторически становящейся универсальностью общественного индивида и известной ограниченностью социальных форм ее проявления; познавательная функция – познание общественной практики через жизненный опыт масс; регулятивная функция реализуется через социально-психологический механизм регуляции, закрепления массовых норм поведения и через научно-мировоззренческий механизм регуляции массового сознания и поведения; социально-творческая функция, то есть массовое сознание выступает как фактор общественного развития; стабилизирующая функция – массовое сознание обеспечивает целостность духовной жизни общества, социальную стабильность общества.

Массовое сознание как целостность (структура) может быть проанализировано по различным принципам. Во-первых, структура массового сознания исследуется, ориентируясь на характер, степень классовой и социальной дифференциации. Во-вторых, возможно рассмотрение массового сознания по сферам жизнедеятельности (производственная, религиозная, политическая, семейная и т.п.). В-третьих,

массовое сознание, как динамичная развивающаяся система, включает знание и оценочные суждения, ориентированные на формирование определенной картины мира, отражение социального статуса конкретной общественной группы, статуса классового, профессионального, демографического, этнического, конфессионального. В-четвертых, в структуру массового сознания включено традиционное сознание, а также знания, связанные с формированием современного образа жизни. Уровень традиционного массового сознания включает картину мира, сформировавшуюся в массовом сознании, моральные и эстетические нормы, элементы массовых форм религиозности, содержит установки, стереотипы, неосознаваемые образы поведения и т.д. В целостности традиционного сознания можно вычленить этническую, конфессиональную, кастовую, профессиональную составляющую. В-пятых, как отмечает Б.Е. Ерасов: «Массовое сознание совпадает с общезнаковым сознанием, но им не исчерпывается, при этом этническое сознание предстает как совокупность духовно-психологических характеристик конкретного этноса и как осознание принадлежности к определенной общности»<sup>17</sup>. В-шестых, в массовом сознании людей (с точки зрения его структуры) всегда присутствуют, по крайней мере, два основных слоя: сознание обыденное и сознание практическое. К обыденному сознанию относится все, что связано с отражением минимального набора повседневных потребностей, т.е. обыденное сознание стихийно воспроизводит общественное бытие через призму бытовых потребностей и отношений. А практическое сознание включает в себя весь жизненный опыт человека, в нем синтезируется обыденно-бытовое представление со всей совокупностью профессиональных знаний, умений, общих представлений о мире.

**В параграфе 1.2 «Социальные факторы эволюции менталитета в структуре массового сознания россиян»** социальные факторы, влияющие на эволюцию менталитета в структуре массового сознания рассматриваются в социокультурном контексте.

Одним из самых значимых атрибутов нации является общность национальной психологии, устойчивое ядро которой составляет менталитет. Категория «менталитет» используется в гуманитарном знании для обозначения надиндивидуальных составляющих массового сознания, определяемых традицией, культурой, коллективным бессознательным и транслирующихся из поколения в поколение. В современной отечественной философской литературе сложилось три подхода к определению содержания понятия «менталитет»: во-первых, как совокупность повседневных осознанных представлений, символических образов и ценностей (В.Н. Иванов, М.М. Назаров, Д. Фильд); во-вторых, как совокупность коллективно-бессознательных, архетипических

---

<sup>17</sup> Ерасов Б.Е. *Национальное самосознание и ценности традиционного сознания: Познание в социально-культурной системе.* Новосибирск, 1993.-С.20.

компонентов (А.Я. Гуревич, И.В. Кондаков, А.П. Марков); в-третьих, как совокупность сознательного и бессознательного слоев. Третий подход рассматривает менталитет в широком смысле. В контексте данного исследования мы используем именно данный подход, поскольку, исходя из цели исследования и конкретной задачи, решаемой в данном параграфе, акцент делается на исследование значения социальных факторов в эволюции менталитета в структуре массового сознания россиян, а также исследование собственно элементов, составляющих содержательную структуру менталитета.

Выделяют индивидуальный менталитет на уровне конкретного человека и общественный менталитет на уровне групп, коллективов, сообществ, отличающихся по национально-этническим, классовым, возрастным, профессиональным признакам, а также менталитет социума – на уровне интегрально понимаемого общества, всего народа, проживающего на данной исторически сложившейся территории, в данной социально-государственной среде и непрерывно воспроизводимого в сменяющихся друг друга поколениях.

Особенности менталитета обуславливают способы мышления и поведения людей, специфику мировосприятия: «образ социального целого и оценка социальной структуры; представления о праве и обычае; отношение к свободе – понимание свободы и несвободы; отношение к труду, собственности, богатству, бедности; понимание места человека в структуре мироздания; трактовка пространства и времени; образы природы и способы воздействия на нее; представление о мире земном и трансцендентном, их связи»<sup>18</sup>. Таким образом, вбирая в себя опыт определенной нации, менталитет представляет собой своеобразную «память народа о прошлом», является детерминантой поведения миллионов людей, верных своему исторически сложившемуся «коду» в любых обстоятельствах. Менталитет формируется в ходе длительного исторического развития этноса и определяет модель экономического и социального поведения личности.

Являясь устойчивой основой существования человека, менталитет представляет собой активный фактор человеческой жизнедеятельности. Во-первых, он способствует инициированию определенных действий, следованию определенным ценностям, предпочтению определенной культуры, образу мыслей и чувств. Во-вторых, выступает барьером, отталкивающим все то, что человеку чуждо (стандарты поведения, идеи), что вызывает его неприятие. Таким образом, менталитет выступает вектором жизненного поведения человека. Глубинные слои менталитета связаны с исторической памятью и архетипами поведения людей, социальной генотипологией, с индивидуальным и коллективным

---

<sup>18</sup> Гуревич А.Я. *Изучение ментальностей – социальная история и поиски исторического синтеза//Советская этнография.-1998.-№6.-С.18.*

бессознательным. Бессознательная (генетическая, интуитивная) составляющая менталитета играет важную роль.

Функция менталитета в массовом и общественном сознании состоит в обеспечении механизмов стабильности, а не механизмов изменения. С содержательной стороны менталитет не является однородным образованием. Предпринимался ряд попыток выделения структурных элементов, отражающих его содержательную наполненность. Так, во внутренней (содержательной) структуре менталитета выделяют: партикулярную культуру - нерелексируемый мир социальных взаимодействий (бытовые отношения, ритуалы, социальные нормы, ценности, оценки), «духовную самость» (культура конкретной социальной общности, ее специфика, адаптивные способности (рефлексивный уровень), социальный отклик (реакция общности или индивида на политику, государственную власть, реформы), мета-социальный уровень (этнокультурная ориентация вовне с параллельным обращением внутрь себя)<sup>19</sup>. Другой, не менее распространенный вариант структуры менталитета включает в себя: материальные факторы быта, поведенческие стереотипы, эмоциональное и художественное восприятие мира, лингвистические факторы, рациональное восприятие мира, мировоззренческие факторы, общественные настроения (политические, религиозные и т.п.)<sup>20</sup>.

Осмысление исторического развития менталитета как важнейшего элемента в структуре массового сознания предполагает рассмотрение таких его составляющих социальных факторов как этнос, нация, национальная психология, национальная культура, политика, религия, а также природно-климатические условия.

В главе 2 «**Особенности эволюционирования массового сознания россиян: исторические, геополитические, религиозные**» дается описание основных особенностей эволюционирования массового сознания в социальном контексте российского общества.

В параграфе 2.1 «**Исторические предпосылки формирования самобытности массового сознания россиян**» выделяются исторические предпосылки, оказавшие влияние на формирование самобытного массового сознания россиян.

Осмысление массового сознания длительное время осуществлялось посредством использования категорий «национальный характер», «национальный менталитет». Национальный характер относится к числу наиболее сложных и спорных проблем теории наций и национальных отношений. В научной литературе можно встретить

---

<sup>19</sup> Цит. по Кочетков В. В. *Психология межкультурных различий*: - Саратов: Саратовский Государственный Технический Университет, 1998.- 268 с.

<sup>20</sup> Цит. по: Бромлей Ю. В. *Этносоциальные процессы: теория, история, современность*. - М.: Наука, 1983.- 412 с.

полярные точки зрения на его сущность и значение в жизнедеятельности народов: от отрицания реальности существования национального характера до признания его судьбоносного значения в истории наций и государств.

Главное отличие между западноевропейским и российским менталитетом в его направленности: если в Европе главное для личности – индивидуальная свобода, которая обеспечивается правовым устройством социальной жизни и формирует в человеке рационализм, прагматизм, направленность к социальному и материальному преуспеванию, то в России – это равенство всех, под которым понимаются эгалитарно-коллективная свобода и социальная справедливость, частичное передоверие личной свободы коллективу. Доминирующая роль государства в России также вытекает из главной составляющей нашего этнического менталитета. Если высшим благом для личности является равенство, а не индивидуальная свобода, то равенство может быть обеспечено только мощной надындивидуальной силой, т.е. государством. Отсюда и воспринятая Россией традиция подчиненности человека государству, патерналистская традиция ждать от государства гарантий обеспечения благоденствия, подчинения человека не закону, а властям. Российская коллективистско-уравнительная традиция во многом предопределила закономерность коммунистического выбора в нашей стране. «Срединное» положение России – целой части света, соединяющей два мира, огромного Востока-Запада, – приводит к постоянной борьбе в российской душе двух начал: восточного и западного. Русская история мучительна, прерывна, не органична.

Особенности эволюции России влияли на истоки массового сознания российских людей: конец X в. связан с крещением Руси, монголо-татарским нашествием XIII века, «Петровские реформы», начало XX века, Октябрьская революция, победа коммунистической идеологии, образование СССР, крах советской системы в 1991 году и формирование современного российского общества. Таким образом, наиболее характерными чертами менталитета российского народа являются: спонтанность, общинность (В.Ключевский), соборность, державность (А.Хомяков, С.Уваров), коммунитарность, иррациональность (Н.Бердяев), церковность, соборность (В.Соловьев). Данные черты менталитета российского народа являются результатом влияния этнографических, экономических, культурных, социально-политических, религиозных детерминант.

**В параграфе 2.2 «Геополитические детерминанты менталитета россиян»** дается характеристика геополитических детерминант, определяющих специфику менталитета россиян.

Значительную роль в становлении массового сознания русского народа сыграл фактор геополитического местонахождения России среди других стран мира. Русский народ вынужден обстоятельствами своей

истории обустроиваться на великой равнине, расположенной на стыке Европы и Азии. По мнению Н.А. Бердяева, необъятность русской земли, отсутствие границ и пределов выразились в строении русской души: «Пейзаж русской души соответствует пейзажу русской земли, та же безграничность, бесформенность, широта»<sup>21</sup>.

Геополитическая специфика России связана с ее срединным положением на евроазиатском континенте, что объективно обуславливает многонациональный состав населения. Россия в этническом отношении является своеобразной моделью мира, где сосуществуют более ста народов, представляющих различные религиозные конфессии и этнические группы. Многонациональный состав населения сложился в результате внутренней колонизации. Процесс колонизации, то есть освоение и присоединение новых земель, протекал как за счет официальных массовых мероприятий по переселению, так и за счет спонтанного расселения российских крестьян, стремившихся к хозяйственной и личной свободе. В процессе обретения Россией новых земель был выработан особый тип межнациональных отношений, несвойственных другим европейским империям. Он основан на чувстве уважения к другим народам, к их религии, обычаям и традициям. Подчеркнем, что не на инородцах, а на плечах российского народа лежала основная тяжесть поддержания мощи многонационального государства. Показательно, что в России с этнической карты не исчез фактически ни один народ, в то время как в процессе колонизации Америки романо-германцами и англосаксами были уничтожены великие самобытные цивилизации.

Значительное влияние на формирование особенностей массового сознания сыграл фактор межэтнического смешения в процессе образования российского народа. Он относится к числу суперэтносов, то есть этнических образований, сформировавшихся на полиэтнической основе. Славянское влияние этнически самое мощное, но отнюдь не единственное. Таков закон этногенеза, ибо, как отметил еще А.С. Хомяков, «одностихийных народов в истории почти не встречается... мы можем заметить преобладание одного или другого начала; но мы не можем и не должны без ясных доказательств вносить народные имена под графы, составленные для племен и семей»<sup>22</sup>. Русский народ как суперэтнос - сложное полиэтническое природносоциальное образование, органически впитавшее славянское, финно-угорское и тюркское влияние.

Стержнем и ядром великорусского типа массового сознания выступает славянское начало. В исторической литературе сохранилось относительно немного свидетельств о первоначалах ментальных качеств

---

<sup>21</sup> См.: Бердяев Н.А. *Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века*// *О России и русской философской культуре. Философы русского послеоктябрьского зарубежья*. – М.: Наука, 1990.-С.64.

<sup>22</sup> Хомяков А.С. «Семирамида» (*Исследование истины исторических идей*)/Хомяков А.С. Соч.:В2Т. Т.1 – М.: Моск. филос. фонд. Медиум, 1994.-С.63-64.

массового сознания восточных славян. Позднеантичный мыслитель Маврикий Страгет определяющей чертой славян считает присущую им любовь к свободе: «Их никоим образом нельзя склонить к рабству или подчинению в своей стране»<sup>23</sup>. Славяне выносливы, легко переносят холод, жар, наготу, недостатки в пище, к прибывшим к ним иноземцам они относятся ласково. Этому автору впечатляют скромность и преданность славянских женщин, добровольно лишаящих себя жизни после смерти мужа, а также изобретательность и храбрость славянских воинов. Не остаются в тени и такие нелицеприятные свойства, как коварство, неумение держать своего слова относительно заключенных договоров, склонность к раздорам и отсутствие единомыслия среди соплеменников.

Значительное и существенное влияние на великорусский этнос оказало воздействие татаро-монгольских племен. Традиционно данное влияние описывается негативными красками и считается, что едва ли не все отрицательные черты в российском народе есть следствие отравленности татарщиной. Однако И.А. Ильин – в целом представитель негативной оценки татарского влияния на русский народ – вынужден признать факт неоднозначности такого влияния. С одной стороны, он говорит об ужасных последствиях монгольского ига, с другой – о положительных аспектах влияния на российский народ. Продолжительное иго воспитало в россиянах не только слабые, но и сильные ментальные свойства: принципиальность, неистощимое терпение и стойкость; способность вынести самый низкий жизненный уровень и при этом не падать духом; искусство самопожертвования и безрассудной самоотдачи; жизненную стойкость души; удивительную покладистость и гибкость; наследственную отвагу; ярко выраженное в поколениях воспитанное искусство оборонительной войны<sup>24</sup>.

**В параграфе 2.3 «Роль православия в формировании массового сознания российского общества»** определяется значение православия, которое оно оказало на формирование массового сознания россиян.

Массовое сознание россиян в процессе эволюции испытывало влияние не только особенностей этнического фактора, природной среды, особенностей социальной сферы, но и национального духа. Исторически дух нации в значительной мере зиждился на религиозной вере, на конфессиональных особенностях исповедуемой народом религии, на основе которой происходил процесс самоопределения народа. Религиозный фактор есть духовный феномен этногенеза, который катализирует биологическую энергию в творческий процесс. Становление европейских наций, включая русскую, происходило в результате непосредственного воздействия христианства. Восточные народы сложились под влиянием

---

<sup>23</sup> *Размышления о России и русских. Штрихи к истории русского национального характера. Сост. и предисл. С.К. Иванов. – М.: Прогресс, 1994. – С.28.*

<sup>24</sup> *Хомяков А.С. «Семирамида» (Исследование истины исторических идей)// Хомяков А.С. Соч.: В2Т. Т.1 – М.: Моск. филос. фонд. Медиум, 1994. – 540с.*

ислама, буддизма, индуизма, конфуцианства. Именно благодаря усвоению религии наши народы и нации, образующиеся в результате смешения разнородных племенных групп, довольно быстро (в течение жизни нескольких поколений) проходят «инкубационный» период и превращаются в исключительно устойчивые национальные общности. Православие придает внутреннюю определенность менталитету русского народа. Православная вера выполняет для русского менталитета роль внутреннего духовного стержня, или, говоря философским языком, духовной субстанции. Субстанция есть то, что лежит в основе менталитета того или иного народа; это непреходящее и вечное в менталитете народа, выдерживающее все изменения и невредимо проходящее через все фазы народной истории. В религиозной субстанции коренится причина различий и специфических особенностей исторического развития наций и народностей.

Всечеловеческие ценности христианства на русской почве национально окрашиваются, приобретая универсальный, неповторимый характер. Русское православие, как национальная форма христианства, отличается от православной веры в Болгарии, Сербии, Румынии, Греции и других православных странах. Процесс религиозного синтеза византийского православия и язычества растянулся в Древней Руси на несколько столетий. Результатом подобного синтеза стало совмещение и переплетение в русском менталитете разнородных духовно-религиозных ценностей христианского и славяно-языческого происхождения<sup>25</sup>. Из этого симбиоза выросли особенности русской духовной культуры.

**В главе 3 «Динамика изменений массового сознания россиян в русском обществе»** дается концептуальный анализ и рассматриваются методологические аспекты исследования трансформации массового сознания россиян в развивающемся обществе как социально-философской проблемы.

**В параграфе 3.1 «Трансформация ценностных ориентаций в массовом сознании советского и постсоветского общества»** предпринимается концептуальный анализ трансформации ценностных ориентаций в советском и постсоветском периодах русского общества.

Сдвиги в системе массового сознания и доминирующих ценностей народа всегда играют важную роль при переходе от авторитарных и тоталитарных режимов к демократии, но такой переход еще никогда и нигде не происходил в условиях, когда исходная, господствующая в начале перехода система ценностей так разительно не соответствовала конечной цели этого перехода. Поэтому и промежуточные итоги российских преобразований оказались существенно иными, чем, например, в восточноевропейских странах. Характеристики системы ценностей советского общества, ставшей исходным пунктом эволюции ценностных

---

<sup>25</sup> Митрополит Кирилл. *Православие и образование*//Полис, 2008.-№2.-С.10.

ориентаций подавляющего большинства жителей современной России. Полное доминирование этой своеобразной системы ценностей накануне перестройки и начала демократических реформ в Советском Союзе объясняется тем, что традиционная культура дореволюционного российского общества (включая дворянскую, крестьянскую, купеческую, городскую, мещанскую субкультуры) в советский период была практически полностью переориентирована на новую систему общественных отношений, а господствующее место не только в идеологии, но и в массовом сознании заняли советские ценности, советские «традиции».

Можно выделить три основных этапа ценностной эволюции массового сознания россиян в 1990-е гг., причем для каждого из них характерны свои преобладающие в данный период процессы. Первый этап охватывает период 1990 - 1993 гг., второй этап примерно соответствует периоду 1994 - 1997 гг. и третий этап - периоду после 1997 г.

Период 1990 - 1993 гг. характеризовался тем, что на массовое сознание осуществлялось активное воздействие пришедших к власти либерально-демократических кругов с целью разложения господствовавшей прежде системы идеологизированных советских ценностей. Этот процесс сопровождался деформационными подвижками в самых различных направлениях, важнейшими из которых были попытка подражать системе ценностей либеральной демократии, характерной для современного западного общества, «традиционные» ценности в их почвеннической интерпретации; наконец, асоциальные ценности появившихся в обществе маргинальных и люмпенизированных слоев. В этот период происходило расщепление более или менее однородного в ценностном отношении общества, превращение его в общество разнородное, ценностно гетерогенное. Отметим, что в числе основных причин этих тектонических подвижек было массовое разочарование в возможностях государственного патернализма, ощущение несоответствия происходящего должному. Для этого периода была характерна достаточно высокая политизация большинства россиян, проявлявшаяся, в частности, в возросшем рейтинге таких ценностей, как «свобода», «демократия», «права человека»; напротив, такие идеологизированные советские ценности, как «интернационализм», «коллективизм», «энтузиазм» и т.п. в то время стремительно теряли свое значение и отходили на второй план. В течение этого краткого, но бурного периода происходило формирование и выявление различных, иногда противоречащих, противостоящих друг другу ценностных блоков. Так, с одной стороны, в сознании широких слоев российского населения происходило освоение таких важных ценностей современного (в противоположность традиционному) общества, как «профессионализм», «личное достоинство», «свобода выбора убеждений и поведения», «деловитость», «неприкосновенность частной собственности», «невмешательство государства в частную жизнь граждан» и др. С другой

стороны, многие ценности советского общества обрели как бы «второе дыхание», приняв облик ставших теперь популярными «традиционных русских ценностей» (например, «терпимость», «выносливость», «равенство», «чувство долга»). В результате сформировались противостоящие друг другу блоки ценностей, которые условно воспринимались как «либерально-рыночные», «советские», «традиционные», «православные» и т.п. Наряду с политическим и социальным размежеванием происходило также ценностное размежевание, достигавшее иногда степени открытого противостояния, раскола. Однако главная особенность этих процессов состояла в том, что различные, в том числе противоречащие друг другу ценности и блоки ценностей (зачастую, даже столь полярные, как «либерально-демократические» и «советские») нередко сосуществовали в рамках одной и той же социальной группы и даже уживались в сознании одного и того же человека. Эта особенность была выявлена в ходе многочисленных социологических исследований и объяснялась чрезвычайно противоречивым характером сложных процессов, которые происходили в обществе.

В ходе второго периода 1994 - 1997 гг. наиболее важными в массовом сознании стали процессы ускоренного ценностного размежевания между элитными и корпоративными группами, а также между молодежью и людьми старших возрастов. Если в первый период основное ценностное размежевание наблюдалось между политизированными и довольно многочисленными сторонниками «демократов», с одной стороны, и их противниками, с другой, то теперь оно отошло на второй план. Элитные и примыкающие к ним группы достаточно укрепили свое положение, что способствовало утверждению в их сознании новых ценностей, соответствующих чрезвычайно выгодным социальным позициям этих групп. В то же время массовые слои российского общества, в значительной мере ощущавшие себя «беспризорными», брошенными государством на произвол судьбы, осваивали совсем иные ценности, представлявшие собой сложный конгломерат «старого» и «нового», результат своего рода адаптации прежних социально-политических, патерналистских установок к реальности, в которой государство самоустранилось.

Период после 1997 г. был ознаменован противоречивыми процессами ценностной консолидации и ценностного размежевания внутри самих элитных групп, а также оживлением в массовом сознании достаточно широких слоев российского населения ценностных ориентаций, связанных с государственным патернализмом и особой российской версией авторитаризма. То есть современный конфликт интересов и ценностей, начавшись как конфликт между элитой и основной массой населения, затронул в итоге и сами элитные группы. За фасадом массового сознания, демонстрировавшего внешне единство внутри российской элиты вызревал

глубокий и непримиримый конфликт ценностей, обнаружившийся в явном виде в 1998-1999 гг. как конфликт политический.

**В параграфе 3.2 «Динамика влияния социальных изменений на массовое сознание россиян»** изучаются социальные изменения и динамика их влияния на массовое сознание российского народа.

В России происходят изменения, при которых совершается переход к принципиально новому обществу, основанному на рыночной экономике, ценностях свободы и демократии. Этот процесс носит противоречивый характер. Переход от государственной к частной капиталистической собственности характеризуется кризисными явлениями, которые охватывают все сферы общественной жизни, включая духовную, и изменение массового сознания как в обществе в целом, так и на уровне групп и отдельного индивида.

Рассматривая динамику влияния социальных изменений на индивидуальное и массовое сознание россиян, можно отметить следующее. Происходит изменение интересов, потребностей личности и масс, что обуславливает трансформацию ценностных ориентаций и социокультурных контекстов (экономических, социальных, политических, идеологических, духовно-нравственных). Ситуация неопределенности, порождаемая переходом от одних социальных норм и образцов к другим, затрудняет процесс самоопределения, самоидентификации личности и социальных слоев, выбор ими требуемых способов поведения.

На уровне государства социальная динамика приводит к изменению и коррекции нормативных целей, задач государственных структур в различных сферах человеческой деятельности и, как следствие, к нарушению прежней системы социальных норм (как средства удовлетворения потребностей личности в соответствии с требованиями общества), что вызывает рост противоречий интересов различных социальных групп, нормативных представлений различных социальных слоев, противоречий правовых норм производительных сил и производственных отношений, норм собственности, производства, обмена, распределения и потребления. Происходящие изменения на государственном уровне обуславливают процесс изменения массового сознания, хотя сам процесс трансформации сознания подчиняется, в том числе и своим имманентным закономерностям и механизмам.

Показателями состояния общества в результате такого кризиса стали дезинтеграция нравственных ценностей, смещение ценностных ориентаций, сужение поля социальных интересов, духовная примитивизация, агрессивные проявления в поведении и т.д. Все это порождается не только на уровне отдельного индивида, но и на уровне значительного числа граждан, т.е. массового сознания. Социологи указывают на прогрессирующий распад некогда консолидированного общества на многочисленные фрагменты. Россиян еще объединяют национальная принадлежность, культура, религиозная традиция, «любовь к отеческим

гробам» и, конечно же, «великий и могучий русский язык», но нравственно единой страны уже не существует. Богатые и бедные россияне сегодня живут в разных государствах и при разных политических формациях. Поскольку новоизменения привели к значительному ухудшению материального положения и практически – к приоритету в структуре потребностей – витальных потребностей, то можно с уверенностью сказать, что в сознании людей произошли подвижки в сторону утраты значимости духовных ценностей. Сегодня в первую очередь материальная сфера жизнедеятельности выступает самым значимым (отодвигающим на задний план остальное) фактором детерминации состояния и развития сознания людей. Это – принципиально новое, деградирующее состояние общества, процессы в котором требуют своего осмысления в силу того, что длительное действие обозначившейся тенденции может привести к необратимым процессам в сознании и психике значительного числа российских граждан.

В силу глубоких идеологизирующих традиций и соответствующих им стереотипов массового сознания, отказ от общезначимых для абсолютного большинства граждан социалистических идеалов и отсутствие каких-либо других привели к своеобразному мировоззренческому, ценностному вакууму. Крах идеалов имеет негативные последствия не столько в силу своего информативного содержания, сколько с тем, что связан с ценностным аспектом социальной регуляции деятельности масс. Произошло также разрушение действия идентификационных механизмов, идентичного восприятия социальной действительности. Хотя официально в сознание масс СМИ вбрасывают противоположную информацию, т.е. на - лицо имеет место манипулятивное воздействие на сознание.

Таким образом, в массовом сознании происходят сложные, противоречивые, диалектически переходящие из одного в другое состояние процессы. Часть из них разворачивается спонтанно, часть – через средства массовой информации путем целенаправленного воздействия со стороны правящей элиты, контролирующей и управляющей процессом идеологических воздействий с использованием информационных социальных технологий или откровенно манипулятивных социальных и психологических воздействий. В этом процессе трудно определить, какие факторы – спонтанные или целенаправленные (идеологические и манипулятивные) – способны в большей степени повлиять на массовое сознание. На основе изучения этих процессов в различные исторические отрезки времени в качестве устойчивых, имманентных особенностей процесса трансформации массового сознания можно выделить то, что выраженная динамичность поверхностных слоев массового сознания, идеологические, информационные, манипулятивные и организационно-управленческие воздействия обуславливают быструю трансформацию лишь поверхностного уровня массового сознания и частичную адаптацию социальных групп к идеологическим конструктам и новой реальности.

**В главе 4 «Адаптация массового сознания современного российского общества к социально-политическим изменениям»** выделяются социокультурный и индивидуализированные факторы, определяющие условия адаптации массового сознания к социально-политическим изменениям в российском обществе.

**В параграфе 4.1 «Механизм влияния информационно-коммуникативных PR-технологий на массовое сознание россиян»** рассматривается специфика коммуникативных PR-технологий и механизм их воздействия на массовое сознание россиян.

Одним из каналов формирования массового сознания российского народа выступала и выступает информационно-коммуникативная деятельность. Анализ генезиса связей с общественностью свидетельствует о том, что данное явление имеет глубокие историко-культурные корни и на протяжении всех веков своего существования подчиняется определенным закономерностям. На его развитие оказывают влияние сходные факторы, помогающие «вписать» конкретный коммуникативный акт в текущую социальную реальность и способствующие наиболее эффективному воздействию на адресата. С древнейших времен акты социального взаимодействия подчинялись определенным, специально оговоренным временным и пространственным ограничениям, несли на себе отпечаток мифологического сознания, использовали ритуальные и игровые формы построения общения. Для передачи социального смысла активно использовались различные каналы, методы и жанры коммуникации.

Информационно-коммуникативная деятельность современного общества является неотъемлемой частью социальных процессов. PR-технологии, которые предполагают содержание и методику реализации информации могут быть нацелены как в позитивном, так и в негативном плане воздействия на массовое сознание населения. Данный диапазон воздействия определяется сложным механизмом, называемым «манипуляция». Технология управления поведением людей: программирование мнений и устремлений масс, их настроений, психического состояния с целью обеспечить такое их поведение, которое нужно тем, кто владеет и направляет средства манипуляции. Успех манипуляции гарантирован, когда манипулируемая масса верит, что происходящее естественно и неизбежно. Короче говоря, для манипуляции требуется фальшивая действительность, в которой ее присутствие не будет ощущаться.

К инструментам манипуляции можно отнести сказки, анекдоты, мифы. В механизме влияния принято выделять три уровня манипуляции: межличностный, групповой и массовый. На межличностном уровне манипулятор использует свои личностные ресурсы, психологическое преимущество над соперником в момент общения. Его цель – создать условия для того, чтобы человек действовал в интересах манипулятора, даже если это противоречит его собственным установкам. Для этого

применяются различные психологические приемы. На групповом уровне манипулятор взаимодействует уже с группой, умело используя в своих целях особенности поведения человека в коллективе. На массовом уровне воздействие осуществляется многофакторно: культура, специальные технологии, разрабатываемые в рамках различных методологических подходов, посредники, апелляция к ценностям.

**В параграфе 4.2 «Методы и ресурсы воздействия PR-технологий на массовое сознание россиян в современном российском обществе»** дается характеристика методов и ресурсов PR-технологий, оказывающих воздействие на современное российское общество.

В настоящее время активно используются различные методы и механизмы манипулирования массовым сознанием. При разработке методики психологического воздействия на человека (или группу людей) учитываются ресурсы, заложенные в механизме реализации каждого метода. Они предполагают наличие властных, финансовых и материальных возможностей, большого числа активистов и сторонников, доступ к электронным и печатным СМИ, присутствие известных личностей: ученых, ветеранов, деятелей культуры и искусства, жизненный опыт объекта воздействия, уровень образования и воспитания, его генетическая составляющая, а также еще целый ряд других факторов. Десятки и сотни научно-исследовательских институтов и центров в различных странах мира на постоянной основе занимаются их разработкой.

К методам воздействия на массовое сознание относят следующие методы. Метод сдвига от реалистического сознания к аутистическому. Если цель реалистического мышления – создать правильные представления о действительности, то цель аутистического мышления – создать приятные представления и вытеснить неприятные, преградить доступ всякой информации, связанной с неудовольствием. Двум типам мышления соответствует два типа удовлетворения потребностей. Реалистическое – через действия и разумный выбор лучшего варианта, с учетом всех доступных познанию «за» и «против». Метод переноса частного факта в сферу общего, в систему. Данный метод манипулирования массовым сознанием и политическим поведением масс основан на использовании единичного эпизода в жизни общества в качестве целой сложившейся системы. Метод привлечения внимания к определенным проблемам. Основными рычагами манипулирования массовым сознанием при реализации этого метода является телевидение, интернет и другие СМИ. Метод «переключения» внимания часто используется при необходимости отвлечения населения от острых социально-экономических проблем. Метод «страшилок» заключается в необходимости выбора меньшего из двух зол. При этом в результате живописного рассказа всей ужасности большего зла меньшее зло представляется уже не как зло, а как добро. Саботажные технологии и прессинг, объединенные одним принципом: напрямую воздействуют на персонифицированное ключевое звено объекта,

превращая того в орудие корпоративных манипуляций против самого себя. Метод внушения. Основная цель метода - ввести массовое сознание в так называемое «суггестивное состояние» — в этом случае слушатель (читатель, зритель) принимает всё на веру, не требуя доказательств. Это реактивное поведение публики, которое в научной литературе иногда именуется «поведением озадаченного стада». На этом методе, в частности, базируются все основные религиозные учения: «Не надо думать, надо верить». Метод провокации (лжесобытий). Классическим примером использования метода провокации на манипулирование массовым сознанием является «поджог Рейхстага» в 1933 году в Германии.

Задача во всех этих случаях одна - создание и постоянное поддержание в массовом сознании искаженной картины действительности. В этом напрямую заинтересованы и активно участвуют власть, все элитные группировки, все институты общества, причем вне зависимости от времени, политических и экономических изменений, множества иных факторов. Обыватель, для которого картина действительности не искажена, который не загнан в установленные рамки «имиджевого общества», не нужен и не выгоден никому: он не станет голосовать за ряд процветающих сегодня политиков, покупать многие из популярных товаров, пользоваться якобы нужными ему услугами. Вся модель его поведения будет принципиально иной, им будет сложно управлять и программировать его действия. Поэтому многоуровневые манипуляции «народными массами» на подсознательном уровне продолжают и будут продолжаться всегда, чего бы это ни стоило. Не станем кривить душой - и «пиарщики» заинтересованы во всем этом ничуть не менее остальных категорий.

**В параграфе 4.3 «Толерантность массового сознания как фактор социально-политической стабильности современного российского общества» выделяется и характеризуется понятие «толерантность массового сознания» как фактор, определяющий социально-политическую стабильность в российском обществе на современном этапе.**

Формирование массового сознания в обществе предполагает консолидацию населения, создание атмосферы взаимоуважения, т.е. такое качество отношений между людьми, которое принято определять понятием толерантность. В современной России особенно остро стоит проблема толерантности в разных сферах личной и общественной жизни ее граждан. Прогрессивная мысль во все времена стремилась определить пути установления лояльных, неагрессивных, доброжелательных отношений между различными людьми, социальными стратами, этносами, религиями, культурами, государствами и цивилизациями. В современном мире некоторые нормы и принципы подобных взаимоотношений, носящие гуманистический характер, получили поддержку общественного мнения, зафиксированы в государственных законодательствах, международных договорах. В 2002 г. Федеральным Собранием Российской Федерации принят Закон «О противодействии экстремистской деятельности» и

Правительством России в августе 2001 г. - Федеральная целевая программа «Формирование установок толерантного сознания и профилактика экстремизма в российском обществе». В этих документах особое внимание уделяется воспитанию разных социальных групп, в первую очередь молодежи, в духе миролюбия, толерантности, веротерпимости, налаживанию межэтнического и межконфессионального диалога, профилактике национальной, расовой и религиозной неприязни, ранее несвойственной нашему народу, других форм экстремизма, уменьшению риска социальных взрывов, правовому пресечению противозаконных действий.

Толерантность следует понимать как способность человека (или группы) сосуществовать с другими людьми (сообществами), которым присущ другой образ жизни. Толерантность призвана способствовать гармонии отношений, которая, в свою очередь, невозможна без уважения субъектами отношений друг друга. Во многих культурах понятие «толерантность» является синонимом «терпимости». Это качество культуры (нравственной, правовой, политической) каждого общества, любого социального слоя, каждого гражданина, невзирая на пол, возраст, этническую, конфессиональную или расовую принадлежность. Толерантность имеет разные формы: личная, общественная (отраженная в морали, нравах, общественной психологии, сознании), государственная (отраженная в законодательстве, политической практике). Реальные возможности реализации толерантности в современной России, как и в любом обществе, зависят как от существующих социальных, культурных и правовых условий и традиций, так и от уровня общей культуры, подготовки и уронастроения лиц, призванных ее осуществлять.

Основное содержание толерантности как специфики российского характера формировалось под влиянием многих факторов, таких как: полиэтничность и полирелигиозность общества с момента становления российской государственности и до сегодняшнего дня; суровость природных условий территории России, требующая милосердия и сострадания; геополитическое положение государства, систематическая борьба за независимость, а также историческая роль России, как собирательницы земель и защитницы обиженных и гонимых. Остро ощущается необходимость политической толерантности в современной России, находящейся в периоде радикальных трансформаций, разброда идейных ориентиров, в кризисном состоянии, преодолеть которое можно лишь при условии отказа разных движений и социальных групп от жесткой, противоречащей конституционным нормам конфронтации, при установлении их сотрудничества в интересах утверждения достойных условий жизни, модернизации страны. Утверждение толерантных установок немислимо без их широкой общественной поддержки. В нашем обществе в данный период сказывается отсутствие ясных и обоснованных идей, способных найти отклик у большинства, объединить разные слои населения со всеми их реальными

региональными, этническими, культурными, конфессиональными и другими различиями.

Исключительное значение в деле создания толерантного сознания имеет школьное и вузовское воспитание, призванное формировать у молодых людей открытость к другим культурам, способность ценить свободу личности, уважать человеческое достоинство и индивидуальность, предупреждать конфликты или разрешать их ненасильственными средствами. В любой стране имеются свои положительные и отрицательные традиции в рассматриваемой сфере. В России, особенно среди властных структур, в довольно значительной степени проявляются традиции нетерпимости. Эти традиции, закрепленные в массовом сознании и психологии, наследуемые подрастающими поколениями посредством определенных представлений, обычаев, предрассудков, норм поведения, во многом сохранялись и при смене общественных систем, политической власти, официальных идеологий. Это относится к сфере светской, гражданской истории и к сфере духовного выбора.

Необходимо особенно выделить духовно-нравственное направление толерантно-ориентированного образования, которое состоит в осознании личностью высших ценностей, идеалов и ориентиров, социально значимых процессов и явлений реальной жизни, способность руководствоваться ими в качестве определяющих принципов, позиций в практической деятельности и поведении. Оно включает развитие высокой культуры и образованности, осознание идеи, во имя которой проявляется готовность к достойному служению Отечеству, формирование высоконравственных, профессионально-этических норм поведения, ответственности и коллективизма, воспитание важнейших духовно-нравственных и культурно-исторических ценностей, отражающих специфику формирования и развития нашего общества и государства, национального самосознания, образа жизни, миропонимания и судьбы россиян. Оно включает беззаветную любовь и преданность своему Отечеству, гордость за принадлежность к великому народу, к его свершениям, испытаниям и проблемам, почитание национальных святынь и символов, готовность к достойному и самоотверженному служению обществу и государству.

**В заключении** подводятся итоги проведенного исследования, излагаются основные выводы, подчеркивается теоретическая и практическая значимость работы. Намечаются перспективы дальнейшего исследования.

*Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях:*

*Монографии*

1. Массовое сознание как объект информационно-коммуникативных PR-технологий (монография) М.: Изд-во «Этносоциум», 2010. 9,75 п.л.
2. Эволюция массового сознания (монография) Ростов-на-Дону, 2011. 9,75 п.л.

*В изданиях Перечня ВАК Минобрнауки России*

3. *Ореховская Н.А.* Самобытность массового сознания россиян (статья)// Социально-гуманитарные знания.- 2009.- № 4. 0,8 п.л.
4. *Ореховская Н.А.* Национальная стойкость – определяющее качество массового сознания россиян (статья)//Социология власти, 2009.- № 5. 0,8 п.л.
5. *Ореховская Н.А.* Роль православия в формировании массового сознания русского народа (статья)//Философские науки.- 2009.-№ 3. 0,8 п.л.
6. *Ореховская Н.А.* Эволюция социально-психологических особенностей массового сознания россиян (статья)//Этносоциум и межнациональная культура.- 2009.- № 4 (20). 0,8 п.л.
7. *Ореховская Н.А.* Свободолюбие – определяющее качество массового сознания россиян (статья)//Социально-гуманитарные знания.- 2009.- № 5. 0,8 п.л.
8. *Ореховская Н.А.* Религиозный фактор в формировании массового сознания россиян (статья)//Этносоциум и межнациональная культура.- 2009.- № 6 (22). 0,8 п.л.
9. *Ореховская Н.А.* Массовое сознание россиян (статья)//Власть.- 2009.- № 9. 0,8 п.л.
10. *Ореховская Н.А.* Парадоксальность ментальных проявлений в массовом сознании россиян (статья)//Социология власти.- 2009.- № 7. 0,8 п.л.
11. *Ореховская Н.А.* Великая Победа как социально-нравственная ценность массового сознания народа (статья)// Поиск: Политика. Обществоведение.Искусство.Социология.Культура: научный и социокультурный журнал.-М.: НИЦ «Академика», 2010. – Вып. №3 (27). 0,8 п.л.
12. *Ореховская Н.А.* Православие как социально-историческая реальность массового сознания россиян (статья)//Вестник Тамбовского государственного университета. Серия: гуманитарные науки.-2011.-№2. 0,8 п.л.

13. *Ореховская Н.А.* Массовый героизм в Великой Отечественной войне как феномен массового сознания многонационального советского народа (статья)//Вестник Тамбовского государственного университета. Серия: гуманитарные науки.-2011.-№3. 0,8 п.л.
14. *Ореховская Н.А.* Патриотизм массового сознания россиян как фактор консолидации современного общества (статья)//Вестник государственного аграрного университета.-2011.-№2. 0,8 п.л.
15. *Ореховская Н.А.* Православие в массовом сознании россиян (статья)//Вестник Московского государственного университета культуры и искусств.-2011.- №2. 0,6 п.л.
16. *Ореховская Н.А.* Толерантность массового сознания как фактор социально-политической стабильности современного общества (статья)//Вестник Московского государственного университета культуры и искусств.-2011.- №3. 0,8 п.л.
17. *Ореховская Н.А.* Толерантность массового сознания – путь к социокультурной интеграции современного российского общества (статья)// Этносоциум и межнациональная культура.- 2011.- № 4.0,8 п.л.

#### ***Статьи, тезисы***

18. *Ореховская Н.А.* Информационно-коммуникативные PR-технологии: Учебное пособие.- М.: МГСГИ, 2009. 7,6 п.л.
19. *Ореховская Н.А.* Социологический анализ русской ментальности как основы массового сознания (тезисы)// Проблемы и перспективы преподавания социогуманитарных дисциплин в технических вузах в современных условиях: Материалы Всероссийской научно-методической конференции.-М.,2008.0,7 п.л.
20. *Ореховская Н.А.* Манипулирование массовым сознанием посредством СМИ (тезисы)// Постиндустриальное общество: новые проблемы и возможности человека: Материалы X Международного симпозиума «Уникальные феномены и универсальные ценности культуры», М., 2008. 0,5 п.л.
21. *Ореховская Н.А.* Самобытность русского менталитета массового сознания в современном социально-гуманитарном знании (статья). Общество массовых коммуникаций: человек, технологии, культура//Материалы XI Международного симпозиума «Уникальные феномены и универсальные ценности культуры». Сборник научных статей/И.Е. Моторина, А.В. Ореховский// Под ред. В.Н. Ремарчука. – М.: МГТУ им. Н.Э.Баумана, 2009. 0,8 п.л.
22. *Ореховская Н.А.* Самобытность русского менталитета массового сознания в современном социально-гуманитарном знании (тезисы)// Высокие технологии – стратегия XXI века. Материалы конференции

- XI Международного форума «Высокие технологии XXI века», 2010.- М.: ЗАО «ИНФЕСТ». 0,5 п.л.
23. *Ореховская Н.А.* Необходимость модернизации общества как результат трансформации ценностных ориентаций в массовом сознании россиян (статья)// Модернизация общества: экономические, политико-правовые и социокультурные аспекты: Материалы международной научно-практической конференции. Кемер(Турция) – 18-20 октября 2010г.: Сб. статей/Отв. ред. проф. А.В. Герасимов. – М.: МГСГИ, 2010. 0,8 п.л.
24. *Ореховская Н.А.* Победа в Великой Отечественной войне как социально-нравственная ценность (статья)// «Динамика техносферы: социальные и гуманитарные проблемы»//Материалы XII Международного симпозиума «Уникальные феномены и универсальные ценности культуры», сборник научных статей/И.Е. Моторина, А.В. Ореховский, под ред. В.Н. Ремарчука – М.: МГТУ им. Н.Э.Баумана, 2010. 0,8 п.л.